

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235004  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235004.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v spore žalobcu: Allianz – Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 140,86 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 140,86 eur, a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 08.09.2023 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 140,86 eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané životné poistenie Šťastný život so začiatkom poistenia dňa 24.07.2021 a s mesačným poisťným obdobím. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné vo výške 46,40 Eur so splatnosťou vždy 24. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný mal zaplatené poisťné do 23.11.2021, poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil. Vzhľadom k tomu, že žalobca výzvu podľa prvej vety § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) nedoručil do 1 mesiaca odo dňa splatnosti poisťného, poisťná zmluva zanikla tri mesiace od splatnosti poisťného, t. j. dňa 24.02.2022. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, čo v tomto prípade predstavuje sumu 140,86 eur za obdobie od 24.11.2021 do 24.02.2022. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil dlžnú sumu.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7Csp/52/2023-21 zo dňa 09.11.2023. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 7Csp/52/2023-32 zo dňa 20.05.2024, platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 17.7.2024.

9. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise, a to poistnou zmluvou, poistkou, výzvou na zaplatenie poistného, oznámením o zániku poistnej zmluvy a celým spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z poistnej zmluvy Šťastný život uzavretej medzi poisťovateľom - žalobcom a poistníkom - žalovaným dňa 23.07.2021 súd zistil, že jej predmetom bolo životné poistenie s ďalšími voliteľnými poisteniami, s poistnou dobou na 43 rokov, so začiatkom poistenia 24.07.2021, lehotou platenia mesačne, vo výške bežného poistného 46,40 eur.

11. Listom zo dňa 04.01.2022 žalobca upozornil žalovaného, že eviduje celkové nezaplatené predpisy poistného vo výške 92,80 eur a zároveň ho vyzval na úhradu poistného bez zbytočného odkladu po doručení tohto listu. Zároveň žalobca uviedol, že ak poistné za najstaršie neuhradené poistné obdobie od 24.11.2021 do 23.12.2021 vo výške 46,40 eur splatné dňa 24.11.2021 nebude zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie zanikne.

12. Listom zo dňa 08.03.2022 žalobca oznámil žalovanému, že v dôsledku nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie predmetná poistná zmluva dňom 24.02.2022 zanikla. Zároveň žalobca v oznámení uviedol, že poistné je podľa jeho záznamov zaplatené do 23.11.2021 a zostatok ku dňu zániku predstavuje sumu vo výške -140,86 eur, ktorú žalobca žiadal uhradiť do 21 dní od doručenia tohto listu.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platného záväzkovo-právneho vzťahu a to poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Šťastný život. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný zaplatil poistné do 23.11.2021 a že následne porušil svoju povinnosť platiť bežné poistné ku dňu jeho splatnosti, poistné splatné 24.11.2021 a nasledujúce neuhradil. Výzva žalobcu podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nebola žalovanému doručená do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného (24.11.2021). V takom prípade v zmysle citovaného ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dochádza k zániku poistenia do troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného, t.j. do troch mesiacov od 24.11.2021. Poistná zmluva preto zanikla ku dňu 24.02.2022. Žalobca tak v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má nárok na dlžné poistné za obdobie od 24.11.2021 do 24.02.2022, t.j. 3 mesiace x 46,40 eur mesačné poistné + 1 deň poistné 1,66 eur (46,40 eur : 28 dní), spolu vo výške 140,86 eur, táto suma nebola medzi stranami

sporná. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).