

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoPr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111202702
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7111202702.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu U.. A. S., D., Y. XX, proti žalovanému Vgent Europe, s.r.o. v likvidácii, Košice, Szakkayho 1, IČO: 44 151 047, o zaplatenie 2 042,82 € istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I 17Cpr/3/2012-178 z 12.12.2012 v znení opravného uznesenia 17Cpr/3/2012-189 z 9.1.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v znení opravného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením žalovanému uložil zložiť do súdnej úschovy na jeho účet peňažnú sumu 2 458,97 €, do 3 dní od doručenia uznesenia.

V odôvodnení reprodukoval podstatnú časť žaloby z 18.1.2011, došlej mu 1.2.2011, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia 2 042,82 € istiny s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.1.2011 do zaplatenia a vymenoval listinné dôkazy, ktoré žalobca k žalobe pripojil. Ďalej uviedol, že 13.11.2012 mu bol doručený návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO), ktorým malo byť žalovanému uložené zložiť do súdnej úschovy na jeho určený účet peňažnú sumu 2.458,97€, do 3 dní od doručenia uznesenia, a odôvodnil ho tým, že 13.9.2012 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci samej, na ktorom žalovaný, ani jeho zást. nebol prítomný, že pojednávanie bolo odročené na 15.11.2012 o 9.30 hod., že 29.10.2012 sa dozvedel o vstupe žalovaného do likvidácie na základe oznámenia svojho zást. prostredníctvom e-mailu, ktoré vychádza z oznámenia uverejneného v obchodnom vestníku č.OV208/2012 pod zn. L000573 z 26.10.2012, kde je uvedená výzva likvidátora O. B., D., E. B. XX, v zmysle § 73 Obch. zák. o vstupe žalovaného do likvidácie na základe rozhodnutia valného zhromaždenia žalovaného z 15.8.2012 a, že touto výzvou likvidátora došlo súčasne k výzve veriteľov na prihlásenie svojich pohľadávok a iných práv v lehote 93 dní od zverejnenia výzvy, že podaným návrhom sa domáha dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov konania, lebo z dôvodu vstupu žalovaného do likvidácie je odôvodnená obava, že speňažovaním majetku v rámci likvidácie budú uspokojení len jeho ostatní veritelia a ich následným uspokojením bude insolventný ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej a tak nebude možné uspokojiť jeho nárok na vyplatenie dlžnej mzdy, jej prísl., trov konania a trov právneho zast. a že jeho nároky sa aj po vydaní právoplatného rozhodnutia súdu stanú nevymožiteľnými, čím dôjde k závažnej ujme na jeho právach. Žalobca tvrdil, že so zreteľom na stav konania a úkony žalovaného, je vysoko pravdepodobné, že samotná likvidácia bude ukončená skôr, ako dôjde k meritórnemu rozhodnutiu vo veci priznania jeho nároku v súdnom konaní. Ďalej žalobca poukázal na to, že cieľom likvidácie žalovaného je jeho zrušenie a zánik, že po ukončení likvidácie dôjde k jeho výmazu z obchodného registra (ďalej len OR), čím dôjde k zmareniu celého súdneho konania, a tak aj možnosti vôbec priznať mu nárok a následne ho uspokojiť a, že vstúpil do likvidácie pred 3 mesiacmi, a už mohol vykonať akékoľvek úkony smerujúce k rozpredávaniu svojich aktív a uspokojeniu veriteľov. Pre úplnosť žalobca uviedol, že v zbierke listín nie sú doložené príslušné účtovné doklady v zmysle § 40 Obch. zák., ktoré by preukazovali stav majetku (aktív) a záväzkov (pasív) likvidovanej spoločnosti, že preto nie je možné reálne zhodnotiť bonitu žalovaného a tým aj budúcu jeho možnosť vymáhať súdom priznaný nárok, resp. možnosť uspokojiť sa zo speňaženia majetku žalovaného v

likvidácii, že porušením zákonnej povinnosti žalovaného sú jeho práva, s ohľadom na prebiehajúce konanie o vyplatenie mzdy a vstup žalovaného do likvidácie, neprimerane ohrozené, že si zákonným spôsobom uplatnil svoj nárok aj zaslaním formálnej prihlášky pohľadávky do likvidácie, ale jej podanie nezaručuje jej možnosť riadneho vymoženía v budúcnosti, napriek povinnostiam daným ust. Obch. zák., že jeho pohľadávka je žalovaným popieraná a, že kým nie je priznaná právoplatným rozhodnutím súdu, žalovaný môže do doby rozhodnutia súdu fakticky odmietať jeho uspokojenie a žalovanému nič nebráni po speňažení svojho majetku uspokojiť najprv nároky známych veriteľov do takej miery, že dôjde k insolventnosti žalovaného a jeho nárok nebude uspokojený. Naliehavosť nariadenia PO osvedčoval žalobca aj tým, že je fyzickou osobou, že u žalovaného vykonával prácu v riadnom pracovnom pomere, že z dôvodu nevyplácania jeho zákonných nárokov na mzdu, bol nútený ukončiť pracovný pomer a, že ani doteraz nedošlo k vyplateniu jeho mzdových nárokov a odstúpeného, že toto malo negatívny dopad na jeho živobytie, musel vyvinúť zvýšené úsilie pre zabezpečenie svojich základných životných potrieb, čo sa prejavilo tým, že bol za účelom zárobkovej činnosti nútený opustiť územie SR, je preto dôležité zabezpečiť ochranu jeho nárokov formou navrhovaného PO pre ten účel, že mu bude v súdnom konaní súdom tento nárok riadne priznaný. Zároveň mal žalobca za to, že uloženie povinnosti zložiť peňažnú sumu do úschovy na súde vo výške určeného nároku, nepredstavuje pre žalovaného a pre tretie osoby žiadnu výraznú ujmu, že v prípade nepriznania mu nároku, táto suma bude žalovanému vrátená späť celkom alebo sčasti, že žalovaný tak môže uspokojiť nároky svojich iných veriteľov aj z tejto sumy, že jeho ujma, v prípade nemožnosti vymáhania priznaného nároku z dôvodu insolventnosti žalovaného a jeho zániku, by bola výrazne vyššia, ako dočasná úschova peňažných prostriedkov v úschove súdu a, že uloženie navrhovanej sumy do súdnej úschovy prostredníctvom PO bude spôsobilým prostriedkom zodpovedajúceho zabezpečenia podľa § 75 ods.4 Obch. zák. Napokon žalobca uviedol, že - vychádzajúc z úpravy O. s. p. - je prípustná dočasná úprava pomerov účastníkov, ako zabezpečovací prostriedok, za účelom ďalšieho nerušeného rozhodovania súdu vo veci samej, že PO má dočasný charakter, že jedná sa o úpravu pomerov účastníkov konania do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie a, že - vzhľadom na tieto skutočnosti - žiada PO žalovanému uložiť povinnosť zložiť do úschovy súdu na ním určený účet peňažnú sumu 2 458,97 €, pozostávajúcu z 2 002,82 € - istiny žalovaného nároku, 456,15 € - doteraz vzniknutých trov jeho právneho zast. (7.7.2011-prevzatie a príprava zast. 91,29 €+7,41 €, 12.10.2011-sťažnosť na postup súdu 45,65 €+7,41 €, 29.5.2012-vyjadrenie k odporu žalovaného 91,29 €+7,63 €, 30.7.2012-vyjadrenie k uzneseniu súdu z 23.7.2012-45,65 €+7,63 €, 13.9.2012 - pojednávanie vo veci samej 91,29 €+7,63 € a 14.11.2012-podanie návrhu na vydanie PO 45,65 €+7,63 €). V odôvodnení ďalej uviedol, že k návrhu na nariadenie PO žalobca pripojil listinné dôkazy, Obchodný vestník č.OV:208/2012 z 26.10.2012 zn.L000573, výpis zo zbierky listín žalovaného a prihlášku pohľadávky 2 002,82 € do likvidácie z 5.11.2012. Vychádzajúc z § 74, § 75 ods.1, § 76 ods.4, § 77 ods.1,2 a § 102 O. s. p. (ich znenie citoval) konštatoval, čo je účelom PO a čo jeho nariadenie predpokladá a dospel k záveru, že nejde o zjavne neopodstatnený nárok a, že nemá vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov, stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie PO, ktorým nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov a tretích osôb, a preto mu vyhovel a nariadil PO, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s tým, že - vzhľadom na § 76 ods.4 O. s. p. - nie je potrebné uviesť ďalšie odôvodnenie. Dodal, že PO nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, že ide len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na zabezpečenie základných životných potrieb žalobcu.

Opravným uznesením 17Cpr/36/2012-189 z 9.1.2013, vydaným podľa § 167 ods.2 v spojení s § 164 O. s. p., opravil záhlavie uznesenia tak, že meno žalobcu má správne znieť U.. A. S., názov žalovaného Vgent Europe, s.r.o. v likvidácii a doplnil označenie žalovaného IČOm:44 151 047.

Žalovaný v zák. danej (zákonnej) lehote uznesenie napadol odvolaním v zmysle § 205 ods.2 písm. e) O. s. p. z dôvodu, že doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Uviedol, že v zmysle § 164 uznesenie vo svojom úvode vykazuje chybu, nakoľko je adresované neexistujúcemu subjektu, že v jeho odôvodnení sú uvedené skutočnosti, ktoré boli pravdepodobne predložené v návrhu na vydanie PO, že niektoré údaje sú v značnej miere nepravdivé a zakladajú sa iba na subjektívnom názore žalobcu, bez overenia pravdivých skutočností, s cieľom zaviesť súd do omylu, že žalobcom sú uvádzané iba jeho domnienky, ktoré hrubo osočujú jeho (žalovaného) postup pri likvidácii, pravdepodobne so zámerom zabezpečiť pre seba neoprávnený prospech. Z dôvodu objektívneho posúdenia skutkového stavu a v zmysle § 205 ods.2 písm. e) O. s. p., najmä správneho posúdenia skutočností, uviedol, že zásahom vyššej moci do predmetu podnikania v sídle spoločníkov na Filipínach, firma koncom r.2010 prišla o možnosť podnikat' v hlavnej

činnosti a zdroja svojich hlavných príjmov, že v r.2011 sa spoločníci ešte snažili vlastnými investíciami udržať spoločnosť a pokúšali sa o reštrukturalizáciu, no napriek tomu r.2010 a r.2011 skončil s vysoko negatívnym hospodárskym výsledkom, že v r.2012 spoločníci z dôvodu ďalšieho neprehľbovania sa krízy a ďalšiemu zadlžovaniu sa spoločnosti, rozhodli 15.8.2012 o zrušení spoločnosti likvidáciou a stanovili likvidátora, že po doručení písomnosti a uskutočnenia súdneho prekladu v zmysle zák. a v zákonnej lehote bol jeho konateľom 27.8.2012 podaný Okresnému súdu (ďalej len OS) Košice I, OR návrh na začatie konania v právnej veci zápisu Vgent Europe s.r.o. do likvidácie pod č.1Re/1595/2012, že následne 13.9.2012 na základe oznámenia OS Košice I zo 6.9.2012 doplnili a predložili súdu prílohy, o ktoré pred vykonaním zápisu žiadali, že 18.9.2012 zamietol vykonanie zápisu, o čom rozhodol v uznesení o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu pod 26/Nsre/63/2012-159, že po odstránení nedostatkov a opätovnému doručeniu správnych dokumentov z Filipín pre zápis zmien evidované pod 2/Re/182/2012, vyhovel návrhu a 23.10.2012 Zápis o zmene v OR vykonal s potvrdením, že vstúpil do likvidácie 15.8.2012, čím vznikla zákonná spôsobilosť pre právne úkony v likvidácii, že likvidátor v zmysle zák. oslovil veriteľov a zverejnil výzvu, aj zákonnú formu v Obchodnom vestníku č.OV208/2012 pod zn.L000573 z 26.10.2012, teda 3 dni po nadobudnutí právoplatnosti zápisu v OR, že v zák. stanovenej lehote likvidátor 12.11.2012 predložil do zbierky listín OS Košice I Mimoriadnu závierku Vgent Europe, s.r.o. v likvidácii, zároveň ju v zmysle zák. o účtovníctve 16.11.2012 predložil aj Daňovému úradu Košice I. Mal za to, že tvrdenie žalobcu, že porušil zákonnú povinnosť, je vysoko poburujúce, osočujúce, nepravdivé a zavádzajúce, pravdepodobne s cieľom privodiť sebe neoprávnený prospech a súd uviesť do omylu. Napokon uviedol, že vzhľadom k tomu, že likvidátor, po mimoriadnej závierke zistil jeho predĺženie, v zákonnej lehote 16.11.2012 a v zmysle § 72 ods.2 Obch. zák. podal návrh na vyhlásenie konkurzu v súlade s § 11 zák. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorého podanie súd riadne zaevidoval a vedie konanie pod 30K/16/2012, že do konkurzu bola zákonnou formou riadne prihlásená aj pohľadávka žalobcu s poznámkou, že vo veci sa vedie súdny spor pod 17Cpr/3/2012-178, že uznesenie OS Košice I bolo v zmysle zák. zverejnené 10.12.2012 v Obchodnom vestníku č.238/2012, a že z uvedeného je zrejmé, že jeho konanie je plne v súlade s právnym poriadkom a nie je v rozpore so záujmami objektívneho posúdenia súdneho sporu. Nakoľko PO je smerované k finančnej zábezpeke, ktorú s prihliadnutím na podanie návrhu na konkurz likvidátorom podľa § 11 zák. o konkurze a reštrukturalizácii, nie je schopný uspokojiť, navrhol preto vydanie tohto nového Uznesenia: Žalovaný žiada PO zamietnuť v celom jeho rozsahu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, pretože jeho dôvody sú správne.

Podľa § 211 ods.2 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 154 ods.1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods.2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 47 ods.1 zák.č.7/05 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

Podľa § 56 cit. zák. vyhlásením konkurzu prechádza na správcu oprávnenie konať za úpadcu v pracovnoprávných vzťahoch vo vzťahu k zamestnancom úpadcu.

Na OS Košice I bolo zistené, že pod 30K/16/2012 sa vedie konkurzné konanie, týkajúce sa majetku úpadcu - žalovaného, ktoré dosiaľ nebolo súdom vyhlásené.

Žalovaný - Vgent Europe, s.r.o. v likvidácii je pod uvedeným obchodným menom dosiaľ evidovaný v OR OS Košice I Oddiel: Sro, Vložka číslo:21829/V.

PO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady nariadenia PO sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby, o. i. dočasne boli upravené pomery účastníkov, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, ďalej navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na nariadenie PO (vzťah, ktorý sa PO upraví, bude upravený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby). Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku PO nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov (ujma žalovanému nesmie byť neprimeraná výhoda, ktorú nariadením PO získa žalobca), ďalej PO nie je možné vydať tam, kde by išlo o úpravu faktických (nie právnych vzťahov) medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, resp. by sa PO vytvoril nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania a napokon, že obsah PO by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci a tiež, že PO možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len prechodne tak, aby nariadenie PO nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

Vychádzajúc z uvedených zásad bol urobený záver, že v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného PO a skutočnosti uvádzané žalovaným v odvolaní, nemajú v prejednávanej veci žiaden právny význam.

Na majetok žalovaného dosiaľ nebol súdom vyhlásený konkurz a nedošlo k prerušeniu súdneho konania voči nemu, ktoré by sa týkalo majetku podliehajúceho konkurzu a mu patriaceho.

V konaní vo veci samej o zaplatenie 2 042,82 € istiny s prísl., boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, že nárok žalobcu nie je očividne vylúčený, pričom zloženie peňažnej sumy 2 458,97 € do úschovy súdu, nemôže predstavovať pre žalovaného žiadnu výraznú ujmu a v prípade nepriznania nároku žalobcu, uvedená suma bude žalovanému vrátená späť, čím žalobcom navrhovaná predbežná úprava pomerov účastníkov neprivedie žalovanému neprimeranú ujmu oproti výhode, ktorú jeho nariadením žalobca získal, naopak v prípade vyhovenia nároku žalobcu bude možné uspokojiť jeho nárok zo sumy zloženej do úschovy súdu žalovaným, v rozsahu priznanej pohľadávky.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.