

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010121
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010121.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. marca 2013 v trestnej veci obžalovaného B. Y. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný B. Y. nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom T. XXX, okres V. O., P.

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 4.1.2011 asi o 19.00 hod. po tom, čo Q. Y., nar. X.X.XXXX, Q., chcela ísť do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres V. O., ktorá bola zamknutá, zabúchala na okno v miestnosti v suteréne domu, kde sa obžalovaný Y. v tom čase nachádzal, tento následne otvoril zvnútra dvere garáže, zostal v nich stáť, držiac v ruke presne nezistenú tyč o dĺžke asi 75 - 100 cm, ktorou sa ale neoháňal, pričom vulgárne nadával poškodenej a vyhrážal sa jej zabitím, čo zopakoval asi dva až trikrát, po čom s týmto konaním prestal, keď mu náhodní okoloidúci susedia dohovoriili,

2/ dňa 6.1.2011 asi o 18.20 hod., keď Q. Y., nar. X.X.XXXX išla cez vnútorné dvere do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres V. O., pre svoje topánky, obžalovaný Y., ktorý práve vtedy vchádzal do garáže cez vonkajšie dvere, vykrikoval na ňu, čo tam robí, že jej zakázal do týchto priestorov chodiť a keď poškodená chcela odísť opäť cez vnútornú časť domu, do svojej izby, ktorá je na poschodí, obvinený ju dobehol, sotil do nej, po čom spadla na zem, pričom sa jej vyhrážal zabitím a vykrikoval, aby z domu odišla,

3/ dňa 9.1.2011 asi o 16.15 hod. v čase, keď Q. Y., nar. X.X.XXXX, chcela odložiť kľúče od hospodárskej budovy, do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres V. O., kde bežne bývajú odložené, obžalovaný Y. na ňu kričal, čo tam robí, čo tam chce, pribehol ku nej, chytil ju pod krk a vyhrážal sa jej zabitím, že ju konečne musí zabiť, po čom poškodená spadla a s týmto konaním prestal, keď na miesto pribehol H. G. Y., ktorý tam bol na návšteve a dohovoriil R. aby poškodenú nechal,

poškodenej Q. Y. nevzniklo týmto konaním obžalovaného Y. žiadne zranenie, pričom ale mala z jeho vyhrážok vážnu obavu o svoj život a zdravie, pretože sa obdobne správal aj v minulosti,

t e d a

v b o d e 1/, 2/, 3/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/, 3/

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, zo dňa 20.9.2012, sp. zn. 2T/61/2012-207 bol obžalovaný uznaný za vinného pokračujúcim prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. a bol mu uložený trest šesť mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jeden rok.

Na základe odvolania Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 10.1.2013, sp. zn. 2To/135/2012-220 zrušil rozsudkom prvostupňového súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

V uznesení odvolacieho súdu sa okrem iného uvádza, že došlo zo strany prvostupňového súdu k procesným pochybnostiam, pokiaľ ide o prečítané svedecké výpovede. Ďalej bude potrebné vypočúť znalcov R. Q. Y. a na základe ich záverov potom vyhodnotiť V. v súvislostiach ostatných dôkazov. Úlohou okresného súdu bude potrebné vypočúť na hlavnom pojednávaní G. Y. a Q. Y.. Pokiaľ ide o skutok v bode 1/, prvostupňový súd sa bude musieť zaoberať otázkou, na základe akých dôkazov dospel k záveru, že obžalovaný držal v ruke nezistenú tyč, ako i ďalšie skutkové okolnosti (vyhrážanie sa zabitím poškodenej), čo svedok I. Q. nepotvrdil.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd doplnil dokazovanie výsluchom Q. Y., I. Q., G. O., R. V., Q. Y., G. Y., vypočul znalca Q.. U. V. a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti nepriznal a túto poprel tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa Q. Y., zároveň poškodená, zotrvala na svojej výpovedi, kde jednoznačne usvedčovala obžalovaného zo spáchania jednotlivých skutkov a jednotlivé skutky popísala tak, ako je uvedené vo výroku.

Svedok I. Q. potvrdil, že obžalovaný mal konflikt s poškodenou, počul nadávky, no nevidel v ruke obžalovaného žiadnu tyč.

Svedkyňa G. O., priateľka obžalovaného, v podstate uviedla to isté ako obžalovaný.

Svedkyňa R. V., pokiaľ ide o skutok pod bodom 1/ uviedla, že počula trikrát poškodenú S. a keď prišla k jej domu videla obžalovaného pred garážou s palicou v ruke.

Svedkyňa Q. Y. sa vyjadrila len ku skutku zo dňa 9.1.2011, kde jednoznačne potvrdila, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenej G. G. Y.. Nikdy nezistila, že by si poškodená K.

Svedok G. Y., W. tak isto potvrdil násilné konanie obžalovaného voči poškodenej dňa 9.1.2011, že sa jej vyhrážal, že ju konečne zabije, škrtil ju. Bol to práve obžalovaný, ktorý stále stupňoval násilie. U poškodenej nezistil, že by niečo W.

Znalec Q.. U. V. ako uviedol, že v prípade poškodenej bola zistená P. Touto D. aj v čase spáchania trestnej činnosti. Zistený V. u svedkyne B.

Pokiaľ ide o prečítaný znalecký posudok ohľadne obžalovaného, tuto súd zistil, že u obžalovaného nebola zistená G. Naopak bola zistená G. V plnej miere chápe zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný a nedoporučujú za potrebné ukladať žiadnu z foriem liečenia.

Zistený skutkový stav bol na hlavnom pojednávaní potvrdený aj prečítanou zápisnicou o konfrontácii medzi obžalovaným a poškodenej a obžalovaným a svedkom G. Y., záznamom hliadky polície o fyzickom útoku obžalovaného na poškodenú dňa 9.1.2011.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku. Tento mal ustálený predovšetkým výpoveďou poškodenej Q. Y., ktorá jednoznačne usvedčovala obžalovaného so všetkých skutkov. Pokiaľ ide o vieryhodnosť výpovede poškodenej, s prihliadnutím na závery znalcov, bol súd toho názoru, že aj napriek jej chorobe nemal pochybnosti o vieryhodnosti výpovede tejto svedkyne, nakoľko jej výpoveď bola potvrdená ďalšími výpoveďami svedkov, ktoré sú zhodné s jej výpoveďou. Nebolo preukázané, žeby Q. Pokiaľ ide o skutok pod bodom 1/, svedok I. Q. súdu nepotvrdil, že by videl, že obžalovaný má v ruke tyč, svedkyňa R. V. túto skutočnosť potvrdila. Iní svedkovia konflikt nevideli. Pokiaľ ide o ostatné skutky, tieto mal súd za preukázané jednak výpoveďou poškodenej, ale X. svedkami G. Y. a Q. Y. (skutok 3).

Po právnej stránke takto ustálený skutkový stav kvalifikoval ako pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. a, b) Tr. zák. s poukazaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. teda, že sa inému vyhrážal takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku. Poškodená potvrdila, že mala obavu, že obžalovaný svoje vyhrážky uskutoční.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Po pracovnej stránke nie je hodnotený, nakoľko je K. Súдне trestaný doposiaľ nebol.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život dospel k záveru, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie uvedeného druhu trestu, čím sa zároveň zabezpečí aj prevýchovný účel trestu. U obžalovaného súd nezistil priťažujúce ani poľahčujúce okolnosti.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).