

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202390
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613202390.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej B. D., L.. XX.X.XXXX, P. J. D. E., I. Č.. XXX/XX, P.. Č.. J. T., D. C. XXX/X, o zaplatenie 128,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 128,69 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,37 Eur od 12.9.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,52 Eur od 12.10.2008 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,14 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.12.2009 do zaplatenia. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur.

Súd povoľuje žalovanej istinu spolu s úrokom z omeškania, s trovami konania vrátane trov právneho zastúpenia splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom máj 2013 až do úplného splatenia pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia či i len jedinej splátky.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu čiastku 176,49 Eur s prísl., ako aj trovy konania.

Pred začatím prvého pojednávania svoj návrh vzal späť v časti uhradenia sumy 47,80 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 Eur od 12.5.2010 do zaplatenia. V ostatnej časti navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovanú k úhrade trov konania.

Na základe toho súd svojím uznesením 5C 6/2013-54 zo dňa 21.1.2013 rozhodol tak, že súd konanie v časti sumy 47,80 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 Eur od 12.5.2010 do zaplatenia zastavil, konanie v časti sumy 128,69 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,37 Eur od 12.9.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,52 Eur od 12.10.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,14 od 12.11.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.12.2009 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie.

Teda predmetom tohto konania je zaplatenie čiastky 128,69 Eur.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a navrhol, aby súd konal bez jeho účasti. Svoju neúčasť ospravedlnila aj žalovaná z dôvodu práceneschopnosti a navrhla konať v jej neprítomnosti. Čo sa týka úhrady sumy uviedla, že žalovanú sumu môže splácať len v čiastkach po 30,- Eur mesačne, pretože je študentka a otec jej mesačne poskytuje čiastku 25,- Eur. Na základe toho súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. konal v neprítomnosti účastníkov.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi, a to faktúrami nachádzajúcimi sa v spise 5C 6/2013 č. 7908043077 splatnou dňa 11.9.2009 na sumu 59,37 Eur, faktúrou č. 7908993507 splatnou 11.10.2009 na sumu 34,52 Eur, faktúrou č. 7910040960 splatnou 11.11.2009 na sumu 33,14 Eur, faktúrou č. 791157016 splatnou 11.12.2009 na sumu 1,66 Eur, zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej mesačné poplatky za hlasové a nehlasové služby a iné poplatky. Teda uvedenými faktúrami boli žalovanej vyfakturované služby, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej. Súd zo Zmluvy o pripojení zo dňa 30.7.2009, zistil, že žalovaná mala uzatvorenú s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na ktorú sa žalobca vo svojom návrhu odvoláva. K faktúram boli žalobcom predložené aj podrobné mesačné výpisy telefónneho čísla XXX XXX XXX, z ktorých je zrejmé, že žalovaná využívala služby poskytované žalobcom.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ platného v čase uzatvorenia zmluvy podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení s dodatkom, ktorá je uzavretá s právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to § 52 a nasledujúcich.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu mal preukázané, že právny predchodca žalobcu mal so žalovanou uzatvorenú zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval žalovanej služby. V konaní mal súd taktiež preukázané, že žalovaná cenu za uvedené služby neuhrádzala. Z tohto dôvodu súd má za to, že žalobný návrh žalobcu je v plnom rozsahu opodstatnený, preto mu vyhovel. Keďže žalovaná neuhrádzala faktúry žalobcovi v lehote splatnosti, žalobca má právo na úrok z omeškania v zmysle § 517 odsek 2 OZ v spojení s Vládnym nariadením 3/1995 Z.z. a keďže tento úrok z omeškania bol žalobcom vyúčtovaný v súlade s vyššie citovanými právnymi normami, súd tento žalobcovi priznal.

Súd v tomto prípade bral do úvahy sociálnu situáciu v rodine žalovanej, ktorá je v súčasnosti študentkou a nemá iný príjem, len príjem od svojho otca vo výške 25,- Eur mesačne a starostlivosť od svojej matky. Z tohto dôvodu súd podľa § 160 odsek 1 O.s.p. povolil žalovanej predmetný dlh spolu s úrokom z omeškania a trovami konania splácať v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 1 O.sp. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy priznal. Trovy konania pozostávajú z čiastky 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia predstavujú čiastku 58,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.