

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206647
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211206647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, Prešov proti odporcovi Z. O., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. XXX, t.č. A. XXXX/X, XXX XX O. X - M., o zaplatenie 66,-€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 66,-€, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,60 € a trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ernesta Vokála, advokáta, Hlavná 61, Prešov, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.9.2011, o ktorom bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 5Ro 200/2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 66,-€, poštovné vo výške 3,60 € a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.12.2010 a 25.1.2011 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho je v zmysle §§ 11 a 14 zákona č. 168/1996 Z.z. povinný zaplatiť navrhovateľovi úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka. V návrhu tvrdil, že svoju povinnosť, uloženú citovanou zákonnou úpravou, odporca nesplnil ani napriek výzve navrhovateľa.

Vo veci bol dňa 21.11.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 5Ro 200/2011-15, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 25.1.2012, č.k. 5Ro 200/2011-19, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2012 zrušený v celom rozsahu (§ 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku). Konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou 6C/41/2012.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 7.3.2013 na ktoré sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporca nedostavili, hoci predvolanie naň mali doručené riadne a včas, odporca s použitím fikcie podľa § 46 ods.2 O.s.p, keďže predvolanie sa od neho vrátili s oznámením, že si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Účastníci ani právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. V súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zápisy o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 15.12.2010 a zo dňa 25.1.2011 s uvedenými osobnými údajmi identifikujúcimi odporcu ako cestujúceho bez cestovného lístka, faktúru č. 100240406 zo dňa 21.12.2010, v zmysle ktorej je odporca povinný uhradiť dlžnú sumu 33,-€ v lehote splatnosti do 20.1.2011, faktúru č. 110110039 zo dňa 31.1.2011, v zmysle ktorej je odporca povinný uhradiť dlžnú sumu 33,-€ v lehote splatnosti do 2.3.2011 spolu s dôkazom o ich doručení odporcovi. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa a obsahu ním predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.12.2010 v čase o 9.29 hod. na linke č. 8 č. voza 707, cestoval odporca dopravným prostriedkom navrhovateľa na úseku zastávok Na hlavnej a Veľká pošta bez časového cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom navrhovateľa spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole. Údaje o odporcovi boli zistené z povolenia odporcu na pobyt, totožnosť cestujúceho bola zistená porovnaním s fotografiou z predloženého dokladu.

Dňa 25.1.2011 v čase o 16.58 hod. na linke č. 5 č. voza 123, cestoval odporca dopravným prostriedkom navrhovateľa na úseku zastávok Na hlavnej a Trojica bez platného časového cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom navrhovateľa spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole. Údaje o odporcovi boli zistené z občianskeho preukazu.

Podľa § 9 druhá veta písm. b) zák. č. 168/1996 o cestnej doprave v znení zmien a doplnkov účinného v čase použitia dopravného prostriedku navrhovateľa odporcom, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu;

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa

trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu;

Podľa ust. § 12 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné alebo závažné pochybnosti.

Na základe vyššie uvedeného považoval súd za preukázané, že odporca dňa 15.12.2010, v čase o 9.29 hod. na linke č. 8 č. voza 707, cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa na úseku zastávok Na hlavnej a Veľká pošta bez platného časového cestovného lístka a že rovnako dňa 25.1.2011, v čase o 16.58 hod. na linke č. 5 č. voza 123, cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa na úseku zastávok Na hlavnej a Trojica bez platného časového cestovného lístka. Za toto porušenie tarifných

a prepravných podmienok navrhovateľa, je odporca v zmysle vyššiecitovaných zákonných ustanovení povinný zaplatiť postih vo výške 33,-€ za jedno takéto porušenie, spolu sumu 66,-€. Súd odporcu preto v zmysle citovanej zákonnej úpravy zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,-€, nakoľko navrhovateľ svoj nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi, na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zápis o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 15.12.2010 a zo dňa 25.1.2011, faktúru č. 100240406 zo dňa 21.12.2010 a faktúru č.110110039 zo dňa 31.1.2011 s doručenkami preukazujúcimi ich riadne doručenie odporcovi a tak súd nemal pochybnosti o základe a výške ním uplatneného nároku, pričom v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie navrhovateľa, že odporca svoj záväzok zaplatiť žalovanú sumu doposiaľ nesplnil.

Okrem istiny priznal súd navrhovateľovi aj uplatnený nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky - náhrady nákladov, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky ako poštovné (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v návrhu vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z iných trov vo výške 16,50 € predstavujúcich náhradu navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia navrhovateľa za poskytnutie právnej služby advokátom vo výške 48,02 € predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania zo dňa 28.9.2011) pri sume 16,60 € za jeden úkon právnej služby

podľa § 10 ods.1 a 2 a § 14 ods.1 písm.a/ a b/ Vyhlášky č.655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 14,82 € (2 a 7,41 €) podľa § 16 ods.3 uvedenej Vyhlášky. Trovy konania je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.