

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10Csp/83/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203801  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022203801.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Mýtna 48, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, o zaplatenie 249,98 EUR s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 249,98 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.01.2020 do zaplatenia, súdny poplatok v sume 16,50 EUR, všetko účet vedený vo VÚB na číslo účtu IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC : B., variabilný symbol 21436986, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu trov konania o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.08.2022 žiadal právny predchodca pôvodného žalobcu v konaní VÚB, a.s. Bratislava, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. C., aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlžnú sumu 249,98€ spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 28.01.2020 do zaplatenia, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru, ako aj trov konania.

2. Uviedol, že dňa 27.11.2018 uzatvoril žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 633,65€ na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj podmienky k zmluve o pôžičke (Všeobecné obchodné podmienky), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala splácať pôžičku v pravidelných 14-mesačných splátkach v sume 50,-€a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 700,-€. Do podania žaloby uhradila žalovaná sumu 450,-€.

3. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca listom zo dňa 27.11.2019 – Predžalobná upomienka - vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dostatočnú lehotu na plnenie, viac než 30 dní. Súčasne oznámil a upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, pričom žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2020 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná dňa 22.01.2020. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 249,98€, pričom si žalobca

uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad v stĺpci Pokuta v sume 26,76€ si žalobca v konaní neuplatnil.

4. Okresný súd v Michalovciach vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 10Csp 83/2022 dňa 21.10.2022, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť sumu 249,98€ spolu s úrokom z omeškania 5% ročne, súdny poplatok v sume 16,50€ ako aj trovy právneho zastúpenia.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2023 žalobca súdu oznámil, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníčke postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Zároveň oznámil zmenu právneho zastúpenia.

6. Uznesením zo dňa 12.04.2023 súd zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce zo dňa 21.10.2022 v celom rozsahu, nakoľko sa tento nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtna 48, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.8.2023, ktorého sa účastníci nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu, žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.11.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd zistil, že títo uzavreli viazaný spotrebiteľský úver – tovar biela technika – Huawei za kúpnu cenu 633,65€, s počtom splátok 14, s celkovou výškou a menou úveru 633,65€, s RPMN 18,49%, ročnou úrokovou sadzbou 18,49%, doba trvania zmluvy bola 14 mesiacov a prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2018, vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Pretože úver riadne nespĺcala bola Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2019 vyzvaná na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 150,-€, ktorú žiadali uhradiť bezodkladne na účet vedený vo VÚB s tým, že ak do 05.01.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

9. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 22.01.2020 súd zistil, že keďže v predžalobnej upomienke vyzval žalovanú na doplatenie splatných splátok a zároveň ju v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok, jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavovala sumu v celkovej výške 250,01€.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( účinného ku dňu uzavretia zmluvy ) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 9 ZoSÚ, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „OZ“ ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 6 OZ, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 53b ods. 1 OZ, Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 OZ, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd v danom prípade zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ust. zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej poskytnutý spotrebiteľský úver má iný účel ako výkon zamestnania a povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu čo sa týka výšky úrokov z omeškania, súd prihliadol na ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalovaná doposiaľ dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila, z uvedeného dôvodu sa dostala s plnením do omeškania a je tak povinná zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania, ktoré si voči nej žalobca uplatnil.

25. Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, má súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy uzavretej so žalovanou – spotrebiteľkou – tejto poskytol finančné prostriedky a žalovaná poskytnuté finančné prostriedky čerpala, avšak riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach neuhrádzala, čím porušila platobnú disciplínu a preto dlžná suma neuhradených splátok predstavuje sumu uplatnenú v žalobe. Keďže s úhradou záväzku sa

žalovaná dostala do omeškania, súd preto o celkovom nároku rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Súd o trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v konaní priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. O samotnej výške trov tohto konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ ( § 363 až 365 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP ). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou ( § 371 a § 372 CSP ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.