

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2P/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412208956
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412208956.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľky: D., rod. O. nar.XX.XX.XXXX, bytom: O. občan SR proti odporcovi: G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. t.č. ÚVV Prešov, občan SR o návrhu na úpravu vyživovacej povinnosti voči manželovi takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu ako manželke. Uviedla, že je nezamestnaná, je vedená v evidencii nezamestnaných, jej príjem predstavuje len dávku v hmotnej núdzi. Odporca po predchádzajúcich nezhodách vyplývajúcim z toho, že vo veľkej miere požíval alkoholické nápoje ju fyzicky napadol a orgánmi činnými v trestnom konaní bol vzatý do väzby, kde bol aj v čase podania návrhu. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 22.8.1997 a doposiaľ trvá. Navrhovateľka sa napriek vykázanému doručeniu bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnila. Súd pojednával v jej neprítomnosti v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. Odporca, ktorý bol na pojednávaní prítomný uviedol, že nesúhlasí s návrhom, je vo vyšetrovacej väzbe a nemal žiaden príjem. Viac k veci nemal čo dodať.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z vyjadrení účastníkov, zo sobášneho listu a ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 22.8.1997 a toto doposiaľ trvá. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. OTp/181/2012 3.10.2012 bol odporca vzatý do väzby. Väzba sa vykonáva v Ústave na výkon väzby v Prešove. Vec je doposiaľ v prípravnom konaní preto si súd vyžiadal súhlas Okresnej prokuratúry v Kežmarku o eskortovanie a vypočutie obvineného na pojednávaní na súde. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé a uviedol to aj sám odporca, že tento je bez príjmu a je vo vyšetrovacej väzbe.

2P/119/2012

Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods.2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

U odporcu nie sú predpoklady nato, aby bol zaviazaný prispievať na výživu manželke, keďže je momentálne bez akéhokoľvek príjmu a to aj napriek skutočnosti, že aj jej jediným príjmom je len dávka v hmotnej núdzi vo výške 120,- EUR

Trovy konania súd účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľka bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov a u odporcu nie sú predpoklady nato, aby ho súd zaviazal a zaplatenie súdneho poplatku, keďže ako už je uvedené nemá žiaden príjem.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č.

2P/119/2012

O 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).