

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312216301
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312216301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v právnej veci žalobcu F.T. F., nar. X. X. XXXX, I. XX, O., zast. JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom, Rázusova 111/19, Vranov nad Topľou proti žalovanej ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 20 800 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je **p o v i n n á** uhradiť žalobcovi 6 410,60 eur, spolu s 9% úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 28.06.2012 do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie **z a s t a v u j e** sčasti o zaplatenie sumy 11 642 eur spolu s 9% úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 30.05.2012.

Súd konanie **z a s t a v u j e** sčasti o zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 9 158 eur za obdobie od 30.05.2012 do 27.06.2012.

Súd žalobu **z a m i e t a** v časti o zaplatenie sumy 2 747,40 eur, spolu s 9% úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 28.06.2012 do zaplatenia.

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 43,38 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 15. 11. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatenie sumy 20 800 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 30. 5. 2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 15. 12. 2010 poistnú zmluvu o poistení osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1Z, EVČ: O.-XXXBI, súčasťou ktorej bolo aj doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia motorového vozidla na poistnú sumu určenú poistníkom 20 800 eur s tým, že medzi účastníkmi zmluvného vzťahu bolo dohodnuté ročné poistné 312 eur. V noci z 6.3. na 7. 3. 2012 uvedené motorové vozidlo bolo odcudzené, čo žalobca hlásil orgánom polície, ako aj žalovanej formou vyplneného dotazníka. Rozhodnutím polície bolo začaté trestné stíhanie prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo trestné stíhanie vykonať voči konkrétnej osobe.

Ďalej v žalobe uviedol, že na základe žiadosti žalovanej, k poistnej udalosti doručil jej 2ks kľúčov od vozidla, úradne overené splnomocnenie v zmysle poistnej zmluvy pre prípad nájdenia vozidla alebo jeho časti, nadobúdajúce doklady od vozidla, podrobne vyplnený a na každej strane podpísaný dotazník, uznesenie o prerušení šetrenia políciou a čestné prehlásenie akým spôsobom bolo vozidlo v čase

odcudzenia zabezpečené. Napriek tomu žalovaná odmietla vykonať poisťné plnenie z tejto škodovej udalosti z dôvodu, že žalobca jej nedoložil 2ks kľúčov zn. Construct, resp. doložil jej len jeden kus s tým, že druhý kus nebol typovo zhodný s prvým. Keďže žalovaný porušil čl. XII, bod. 4. všeobecných poisťných podmienok a zmluvných podmienok, žalovaná odmietla vykonať poisťné plnenie. Žalobca považuje postup žalovanej za v rozpore so zákonom i s uzavretou zmluvou, keďže druhý kľúč, ktorý nepoužíval, nemohol mať absolútne žiaden vplyv na vznik poisťnej udalosti. Preto podal na súd žalobu a žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatenie sumy 20 800 eur, úroku z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre poskytnutie poisťného plnenia s poukazom na čl. XII bod 4 Všeobecných poisťných podmienok. V zmysle poisťnej zmluvy, motorové vozidlo žalobcu malo byť zabezpečené zabezpečovacím zariadením zn. Construct a takto zabezpečené vozidlo bolo prijaté do poisťovania. Po odcudzení motorového vozidla žalobca nepredložil, resp. neodovzdal žalovanej kľúče od tohto zabezpečovacieho zariadenia, čo oprávňovalo žalovanú zamietnuť poisťné plnenie.

Počas konania na pojednávaní dňa 7. 3. 2013 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, žiadal zviazat' žalovanú už len na zaplatenie sumy 9158 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28. 6. 2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Sčasti o zaplatenie 11 642 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 30. 5. 2012 do zaplatenia zobral podanú žalobu späť z dôvodu, že v čase podania žaloby nemal možnosť určiť výšku poisťného plnenia a vychádzal len z údajov v návrhu poisťky. Všeobecné poisťné podmienky, ktoré sú súčasťou poisťnej zmluvy, sú neurčité a nezrozumiteľné a preto žalobca podľa nich nemal možnosť vypočítať výšku poisťného plnenia. Má za to, že v tejto časti zobral žalobu späť pre správanie žalovanej.

Súčasne zobral žalobu späť aj v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9158 eur za obdobie od 30. 5. 2012 do 27. 6. 2012 z dôvodu, že posledný list žalovanej o nevyplatení poisťného plnenia je zo dňa 12. 6. 2012. Žalobca má nárok na úrok z omeškania až po uplynutí 15dní od ukončenia šetrenia, čo pripadá na 27. 6. 2012 a od nasledujúceho dňa žalobca požaduje priznať úrok z omeškania.

Podľa ustanovenia §96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia §96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia §96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zobral žalobu po začatí pojednávania späť a to sčasti o zaplatenie sumy 11 642 eur s 9% úrokom z omeškania z tejto sumy ročne od 30. 5. 2012 do zaplatenia, ako aj sčasti o zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 9158 eur od 30. 5. 2012 do 27. 6. 2012. Preto súd konanie v tejto časti v súlade s citovanými ustanoveniami zastavil, s čím žalovaná súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkýň, ohliadkou kľúčov a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s návrhom poisťky, kópiou technického preukazu sporného motorového vozidla, určením poisťnej sumy vozidla, všeobecnými poisťnými podmienkami pre poisťovanie motorových a prípojných vozidiel - KASKO, dotazníkom k hláseniu odcudzenia motorového vozidla, úradným záznamom Okresného riaditeľstva PZ Humenné, uznesením Obvodného oddelenia PZ v Humennom, vyšetrovacím spisom OR PZ Humenné, listami žalovanej a zistil tento skutkový stav.

Z návrhu poisťky zo dňa 15. 12. 2010 č. XXXXXXXXXX vyplýva, že poisťník - žalobca, u poisťteľa - žalovanej, uzatvoril na dobu neurčitú poisťovanie pod názvom KASKO, ktorého predmetom bolo základné poisťovanie pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla v dôsledku havárie, doplnkové poisťovanie pre

prípád poškodenia alebo zničenia vozidla v dôsledku živelnej udalosti a doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA 1Z, striebornej svetlej metalízy, rok výroby 2008, WIN K., identifikačné číslo motora: B., EČ: O.. Medzi účastníkmi konania bola súčasne dohodnutá spoluúčasť žalovaného vo výške 5%, minimálne 66,39 eur pri uvedených poistných udalostiach. Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 312 eur, ktoré sa bude hradiť štvrťročne po 78 eur. Z tejto návrhu zmluvy vyplýva, že uvedené motorové vozidlo má 2 pôvodné univerzálne kľúče, imobilizér v kľúči a alarm zn. CONSTRUCT v počte 2kusov.

Súčasťou uvedenej zmluvy bola kópia technického preukazu vozidla, určenie poistnej sumy vozidla a všeobecné poistné podmienky pre poistenie motorových a prípojných vozidiel - KASKO a zmluvné dojednania k poisteniu motorových a prípojných vozidiel - KASKO.

Z kópie technického preukazu vyplýva, že vlastníkom uvedeného motorového vozidla v čase uzatvorenia poistenia bol žalobcu. Žalovaná vo svojom liste zo dňa 15. 12. 2010, označenom ako „Poistná suma vozidla“, potvrdila poistnú sumu vo výške 20 800 eur.

Podľa čl. I bod. 1) písm. d) Všeobecných poistných podmienok, podľa týchto VPP je možné uzavrieť základné poistenie pre prípad odcudzenia celého vozidla.

Podľa čl. XI bod. 1) Všeobecných poistných podmienok, ak vznikla povinnosť plniť, je poisťovateľ povinný vyplatiť poistné plnenie, vypočítané podľa týchto VPP, zmluvných dojednaní k nim a podmienok dojednaných v poistnej zmluve poisťovníkovi, ak nie je týmito VPP stanovené inak alebo ak nie je dojednané inak.

Podľa čl. XI bod. 2) veta prvá Všeobecných poistných podmienok, poistné plnenie je splatné do 15 dní po ukončení vyšetrenia poisťovateľa potrebného na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť.

Podľa čl. XI bod. 5) Všeobecných poistných podmienok, poisťovateľ odpočíta od poistného plnenia dojednanú spoluúčasť, hodnotu zvyškov predmetu poistenia, dlžné poistné, regresné (postihové) nároky, či iné vzájomné pohľadávky.

Podľa čl. XII bod. 1) písm. g) Všeobecných poistných podmienok, poisťovateľ je oprávnený primerane znížiť poistné plnenie za ponechanie dokladu o evidencii vozidla vo vozidle v prípade odcudzenia vozidla.

Podľa čl. XII bod. 4) Všeobecných poistných podmienok, ak poisťovník, poistený alebo oprávnená osoba v prípade odcudzenia vozidla neodovzdá všetky originály a kópie kľúčov od vozidla, kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom od kľúčov, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poistné plnenie, resp. podľa okolností ho primerane znížiť. Ak sa preukáže, že niektorý z odovzdaných kľúčov ovládačov alebo štítkov s kódom od kľúčov nepripadá k odcudzenému vozidlu, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poistné plnenie.

Podľa čl. XXI bod. 4) Všeobecných poistných podmienok, v prípade odcudzenia vozidla je poistným plnením jeho všeobecná hodnota.

Podľa čl. XXXVIII bod. 6) Všeobecných poistných podmienok, všeobecnou hodnotou je hodnota predmetu poistenia v danom mieste a čase, pri stanovení ktorej sú okrem vplyvu opotrebenia či iného znehodnotenia zahrnuté aj vplyvy trhu (predajnosť). Vyjadruje hodnotu predmetu poistenia pri jeho predaji obvyklým spôsobom na voľnom trhu v čase bezprostredne pred škodovou udalosťou.

Žalobca dotazníkom k hláseniu odcudzenia motorového vozidla zo dňa 12. 3. 2010 oznámil žalobcovi, že dňa 6. 3. 2012 v čase od 21.00 hod do 22.30 hod. mu bolo z parkoviska na ul. X. v O. odcudzené motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, EČV: O. XXXBI. Z bodu 25. tohto dotazníka vyplýva, že v čase odcudzenia vozidla mal žalobca vodičský preukaz pri sebe, osvedčenie o vozidle, prvú i druhú časť, boli v odcudzenom vozidle.

Dňa 8. 3. 2012 pod č.p. H.-O.-A.-XXX/XXXX bol na Okresnom riaditeľstve PZ O. spísaný úradný záznam vo veci preskúmania kamerového záznamu k prípadu krádeže motorového vozidla Škoda Octavia EČ: O.-XXXBI.

Z vyšetrovacieho spisu OR PZ Humenné č. ČVS: H.-XXX/HE-O.-XXXX, bolo zistené, že uznesením Obvodného oddelenia PZ v Humennom zo dňa 28. 3. 2012 ČVS: H.-XXX/HE-O.-XXXX, trestné stíhanie začaté vo veci pre prečin krádeže, ktorého sa dopustil doposiaľ neznámy páchatel' tým, že v dobe od 20.30 hod. dňa 6. 3. 2012 do 12.30 hod. dňa 7. 3. 2012 odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EVČ: O.-XXXBI, bolo prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe.

Žalovaná komunikovala so žalobcom listami zo dňa 8. 3. 2012, 21. 3. 2012, 5. 4. 2012, 27. 4. 2012 a 12. 6. 2012. Spočiatku vyzývala žalobcu na predloženie potrebných dokladov, ako aj kľúčov od vozidla, zabezpečovacieho zariadenia Construct v počte 2ks kľúčov, kódového štítku ku kľúčom - kompletnú sadu v zmysle zmluvy. Ďalej z tejto písomnej korešpondencie vyplýva, že žalovaná odmietla vykonať poistné plnenie. Uviedla, že vozidlo žalobcu malo mať zabezpečenie Construct s počtom kľúčov 2ks a univerzálny kľúč 2ks s imobilizérom v kľúči. Kľúče od zabezpečenia Construct v počte 2ks však žalovanej neboli odovzdané. Poukázala pri tom na čl. XII bod 4 Všeobecných podmienok, podľa ktorého ak v prípade odcudzenia vozidla nie sú odovzdané všetky originály a kópie kľúčov od vozidla, kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom od kľúčov, je poisťovňa oprávnená zamietnuť poistné plnenie.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 2. 2013, žalovaná určila výšku poistného plnenia, ktoré by bolo žalobcovi uhradené, ak by žalovaná plnila dobrovoľne. Všeobecná hodnota motorového vozidla v čase krádeže bola určená žalovanou na sumu 9640 eur, ktorá bola znížená o 30%, t. j. o 2892 eur podľa článku 12 všeobecných poistných podmienok. V zmysle článku 11, odsek 5 všeobecných poistných podmienok bola dojednaná spoluúčasť žalovaného vo výške 5%, čo predstavuje sumu 337,40 eur. Po odpočítaní týchto nárokov žalovanej, žalovaná vyčíslila výšku poistného plnenia na sumu 6 410,60 eur pre prípad, že by pristúpila k dobrovoľnému plateniu poistného. Súčasťou tohto podania žalovanej bol aj výpočet hodnoty vozidla a výšky škody.

Žalobca na pojednávaniach uviedol, že si zakúpil ojazdené motorové vozidlo zn. Škoda Octavia za kúpnu cenu 12 000 eur, v ktorom už bolo namontované zabezpečovacie zariadenie. Pri kúpe mu boli odovzdané všetky doklady, dva kľúče a samostatné dve zabezpečovacie zariadenia. Po kúpe sa rozhodol v pobočke žalovanej v Humennom uzatvoriť havarijné poistenie. Údaje v poistnej zmluve vypisovala pracovníčka žalovanej, žalovaný ju len podpísal. Pri uzatváraní tejto zmluvy, v dokladoch, ktoré boli žalobcovi odovzdané pri kúpe auta, nenašli doklad, týkajúci sa zabezpečovacieho zariadenia. Do poistnej zmluvy pracovníčka žalovanej však uviedla, že auto je zabezpečené zabezpečovacím zariadením zn. Construct, čo žalovaný nenamietal, keďže v týchto zariadeniach sa nevyzná. Táto pracovníčka si obzrela motorové vozidlo, pričom zisťovala, či všetky údaje súhlasia. Súčasne vyskúšala obidva kľúče, ako aj obidve zabezpečovacie zariadenia. Jedno zo zabezpečovacích zariadení vydávalo iba blikavé svetlo. Žalobcovi bolo povedané, že po výmene baterky bude znova fungovať. Ďalej tomu nevenoval pozornosť, pretože vždy používal len jeden kľúč a jedno zabezpečovacie zariadenie, druhý kľúč a druhé zabezpečovacie zariadenie mal doma. Pracovníčke žalovanej, ktorá s ním uzatvárala zmluvu, dôveroval v tom, že sa jedná o zabezpečovacie zariadenie zn. Construct a aj v tom, že obidva kľúče a zabezpečovacie zariadenia vyskúšala. Dňa 6. 3. 2012 sa autom doviezol do práce pred spoločnosť Mecom Group, s.r.o. Humenné, kde ho asi o 20.20 hod. odstaviť, o čom existuje aj kamerový záznam. Z tohto záznamu vyplýva, že auto uzamkol. Na základe pokynu zamestnávateľa vycestoval na služobnú cestu mimo okres Humenné. Po návrate dňa 7. 3. 2012 asi o 11.45 hod. zistil, že auto nie je na parkovisku. Najprv preveril, či ho neodviezla jeho manželka alebo či nebolo odtiahnuté mestskou políciou. Následne hlásil polícii krádež auta, pričom policajnej hliadke odovzdal kľúče a zabezpečovacie zariadenia. Na pojednávaní potvrdil, že v odcudzenom aute sa nachádzala prvá a druhá časť osvedčenia motorového vozidla, pretože na motorovom vozidle jazdil aj on a aj manželka, preto bolo jednoduchšie nechať osvedčenie v aute. V pobočke žalovanej v Humennom nahlásil poistnú udalosť, vypísal potrebné dokumenty a odovzdal dva kľúče a jedno zabezpečovacie zariadenie. Druhé zabezpečovacie zariadenie odovzdal poisťovni až dodatočne. Polícii sa nepodarilo nájsť konkrétneho páchatel'a a spoločnosť Allianz neuznala nárok žalobcu na vyplatenie poistného s tým, že druhé zabezpečovacie zariadenie nie je kompatibilné s prvým. Záverom uviedol, že krádežou sa mu skomplikovala situácia, keďže iné auto nemá a potrebuje sa ním dopravovať do práce. Preto neprichádzala do úvahy, že by si ho nechal na objednávku ukradnúť. Má za to, že pri uzatváraní zmluvy pracovníčka žalovanej mala vedieť, čo je potrebné k jej uzatvoreniu a ak niečo neseďí, mala ho na to upozorniť. Ona celú zmluvu vypísala, všetko skontrolovala, žalobca ju

len podpísal a zaplatil poisťné. Ak žalovaná poisťnú zmluvu uzatvorila, mala za to, že auto je v poriadku, v opačnom prípade by poisťnú zmluvu neuzatvorila.

Právny zástupca žalobcu po čiastočnom späťvzati žaloby, žiadal žalovanú zaviazat' na zaplataenie sumy 9158 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9% ročne od 28. 6. 2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Pri určení tejto výšky vychádzal z písomného vyjadenia žalovanej, na základe ktorého uvedená suma by bola žalobcovi uhradená, ak by žalovaná plnila dobrovoľne, t.j. akceptuje žalovanou vypočítanú hodnotu motorového vozidla v čase poisťnej udalosti vo výške 9640 eur a v tomto smere nenavrhuje vykonať ďalšie dokazovanie. Taktiež akceptuje spoluzavinenie žalobcu 5%, po odpočítaní ktorého si uplatňuje sumu 9169 eur. Všeobecné poisťné podmienky považuje za neplatné pre neurčitost' a nezrozumiteľnosť. Úlohou žalovanej podľa ustanovenia §799 Obč. zákonníka je preukázať, aký vplyv na výšku poisťného plnenia malo porušenie určitých povinností žalobcu. Zníženie nároku žalobcu o 30% z dôvodu, že v čase odcudzenia motorového vozidla, sa v ňom nachádzali doklady od neho, neuznáva. Má za to, že toto nijakým spôsobom neovplyvnilo výšku poisťného plnenia.

Žalovaná na pojednávaní nepoprela, že so žalobcom uzavrela poisťnú zmluvu ohľadne poistenia sporného motorového vozidla, ako aj to, že žalobca ohlásil poisťnú udalosť - jeho krádež. Toto motorové vozidlo sa poisťovalo na určitú hodnotu, preto ak malo byť poistené pre prípad krádeže, muselo mať dva typy zabezpečenia, pričom všeobecné podmienky poisťovne upravujú, že zabezpečovacím zariadením môže byť imobilizér, mechanické zabezpečovacie zariadenie, autoalarm a zariadenie GPS. Auto v danej veci malo imobilizér, namontovaný priamo v kľúčiku a druhým malo byť samostatné zabezpečovacie zariadenie. V návrhu poisťnej zmluvy je uvedené, že k uvedenému motorovému vozidlu sú 2 pôvodné univerzálne kľúče, v ktorých mal byť imobilizér. Ďalej pod označením „Alarm, značka, typ, počet ovládačov“ je uvedené zabezpečovacie zariadenie zn. Construct v počte 2ks, čo je mechanické zabezpečovacie zariadenie. Preto po tom, ako šetrením na polícii nebol nájdený páchatel', v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, žalovaná vyzvala žalobcu o ich predloženie. Žalobca odovzdal najprv dva kusy samostatných kľúčov a jeden kus samostatného zabezpečovacieho zariadenia, ktorý však nebol zn. Construct, ale išlo o autoalarm, t.j. nastal rozpor s údajmi uvedenými v poisťnej zmluve. Preto žalobcovi bolo oznámené, že poisťovňa nevykoná poisťné plnenie. Po určitej dobe žalobca doniesol druhý kus zabezpečovacieho zariadenia, ktorý však nebol typovo zhodný s prvým, pričom znova išlo o autoalarm, nie mechanické zabezpečovacie zariadenie. Preto žalovaná nepristúpila k poisťnému plneniu s tým, že imobilizér v kľúči nenamieta, ale namieta zabezpečovacie zariadenie zn. Construct. Na základe uvedeného nárok žalobcu neuznáva čo do základu. Uviedla súčasne, že žalobca požadoval podanou žalobou 20 800 eur, pričom však v trestnom konaní si uplatnil len sumu 9000 eur. Nesúhlasila s tým, že podľa všeobecných poisťných podmienok žalobca nemal možnosť zistiť, na akú výšku poisťného plnenia by mal nárok. Poukázala na svoje písomné podanie, kde určila výšku poisťného plnenia, ak by pristúpila k vyplateniu poisťného dobrovoľne. Motorové vozidlo bolo poistené na sumu 20 800 eur, v čase odcudzenia však jeho hodnota bola stanovená na sumu 9640 eur. Táto suma by sa krátila o 30% podľa čl. 12 bod 1 písm. „g“ všeobecných poisťných podmienok a internej Smernice pre likvidáciu poisťných udalostí a to z dôvodu nepredloženia všetkých dokladov, keďže technický preukaz bol odcudzený v motorovom vozidle. Ďalšie krátenie vo výške 5% je za spoluúčasť žalovaného dojednanú v poisťnej zmluve.

Na pojednávaní dňa 5. 2. 2013 žalovaná predložila súdu k nahliadnutiu zalepené mikroténové vrecká, označené dátumami a podpismi žalobcu. Uviedla, že v prvom vrecku sa nachádza to, čo žalobca predložil dňa 13. 3. 2012, t.j. 2 kľúče od motorového vozidla Škoda Octavia, s uvedením čísla pri jednom kľúči a jeden samostatný ovládač od zabezpečovacieho zariadenia, na ktorom je označenie Kopel a ktorým sa aktivuje a deaktivuje príslušné zabezpečovacie zariadenie - alarm. Keď jeho nárok na vyplatenie poisťného plnenia bol zamietnutý, predložil dňa 29. 5. 2012 ovládač k zabezpečovaciemu zariadeniu s označením Keetec, zalepený v druhom vrecku. Žalobca po nahliadnutí do mikroténových vreciek potvrdil svoje podpisy na nich s tým, že zabezpečovacie zariadenia zn. Keetec a Kopel vyrába jeden výrobca.

Súd vypočul svedkyňu F. B., ktorá do 31. 12. 2011 bola v pracovnom pomere u žalovanej, kde mala na starosti servis klientov, vrátane uzatvárania poisťných zmlúv. Žalobcu nepozná, ale spomenula si, že bol klientom žalovanej a bol za ňou ako pracovníčkou poisťovne. Keďže uzatvárala veľké množstvo poisťných zmlúv, na konkrétnosti jednotlivých zmlúv si nepamätá. Po nahliadnutí do návrhu poisťky potvrdila, že podpis pri pečiatke spoločnosti Allianz s dátumom 15. 12. 2010, je jej. Pamätala si, že

žalobcovi poskytla výhodnú zamestnaneckú zľavu s nižšou cenou poistného. Všetky údaje v návrhu poistky vypisovala ona na počítači, pričom sa riadila všeobecnými poistnými podmienkami. Všeobecne pri vypisovaní konkrétnych údajov, týkajúcich sa konkrétneho motorového vozidla, vychádzala z jeho technického preukazu a ďalej buď z ocenenia motorového vozidla alebo z faktúry za kúpu motorového vozidla. Pri preverovaní údajov, vyplňovaných do návrhu poistky, predovšetkým sa spoliehala na klientov, ktorí mali odpovedať pravdivo. Všetkých klientov informovala aj o tom, aby si doma návrh poistky prešli, skontrolovali jednotlivé údaje a aby oznámili zmenu. Na konkrétny prípad, ktorý je predmetom konania, si nepamätala a nevedela sa vyjadriť k tomu, či údaje aj odkontrolovala. Čo sa týka kľúčov a zabezpečovacích zariadení, uviedla, že klienti jej ako pracovníčke poisťovne, ukazovali príslušné kľúče a zabezpečovacie zariadenia. Svedkyňa vždy zisťovala u klienta, či má imobilizér v kľúči, či má mechanické zabezpečovacie zariadenie, alarm alebo elektronický vyhľadávací systém. Podľa toho čo klient uviedol, zapísala do zmluvy. Ďalej svedkyňa uviedla, že ak v danom návrhu poistky je v kolónke alarm uvedená zn. Construct v počte 2ks, môže ísť o alarm alebo mechanické zabezpečovacie zariadenie, bližšie si svedkyňa nepamätala, ale keď ho tam zapísala, uviedol to klient. Vzhľadom na odstup času sa nevedela vyjadriť k tomu, prečo zabezpečovacie zariadenie zapísala do kolónky alarm a či dané motorové vozidlo malo alarm alebo zabezpečovacie zariadenie. Pri tomto konkrétnom motorovom vozidle, ako aj pri každom inom, mala povinnosť ho fyzicky prezrieť, či nie je poškodené. Jeho fotodokumentáciu nevyhotovovala, keďže sa nevyžadovala. Či vyskúšala kľúče v danej veci, to si tiež už nepamätala.

Súd ako svedkyňu vypočul aj manželku žalobcu T. F., ktorá bola osobne pri poisťovaní sporného motorového vozidla. Poisťovali ho v spoločnosti Allianz, pob. Humenné, kde prišli na tomto motorovom vozidle. Žalobca túto pani poznal, poskytla im aj zamestnaneckú zľavu, kvôli ktorej práve ju vyhľadali. Ona bola pri aute, pozrela si ho, pozrela si aj kľúče a alarm ku kľúčom. Oznámili jej, že jeden alarm je od začiatku nefunkčný, na čo im ona povedala, že stačí vymeniť baterky. Druhý alarm, ako aj kľúče od auta vyskúšala. Následne táto pracovníčka v budove poisťovne na počítači vypísala všetky údaje.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná len čiastočne.

Podľa ustanovenia §788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia §788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

V danej veci bolo dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15. 12. 2010 uzatvorená poistná zmluva, ktorej predmetom bolo aj doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1Z, EVČ: O.-XXXBI vo vlastníctve žalobcu. Súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky. Ďalej bolo preukázané, že toto motorové vozidlo bolo odcudzené v rozmedzí od 20.30 hod. dňa 6. 3. 2012 do 12.30 hod. dňa 7. 3. 2012, pričom policajným vyšetrovaním nebol zistený páchatel'. Uvedené skutočnosti medzi účastníkmi konania neboli sporné, rovnako ako aj hodnota tohto motorového vozidla v čase poistnej udalosti vo výške 9640 eur.

Sporné medzi účastníkmi konania bolo to, že žalovaná namietala poistné plnenie čo do základu z dôvodu, že žalovaný po nahlásení poistnej udalosti v súlade s poistnou zmluvou nepredložil 2ks zabezpečovacieho zariadenia zn. Construct. Namieto nich predložil 2ks alarmu, ktoré navyše neboli typovo zhodné. Žalobca súhlasil so znížením sumy 9640 eur titulom 5% spoluúčasti o sumu 482 eur, t.j. po čiastočnom späťvzati žaloby požadoval od žalovanej zaplatať sumu 9158 eur. Namietal však zníženie poistného plnenia o 30% titulom toho, že po odcudzení motorového vozidla nepredložil osvedčenie o evidencii vozidla (technický preukaz), pretože tento ostal v uvedenom motorovom vozidle.

Podľa ustanovenia §797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti

poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia §799 ods. 1,2, 3 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

Žalobca bez zbytočného odkladu upovedomil žalovanú o poistnej udalosti, čo vyplýva z Dotazníka k hláseniu odcudzenia motorového vozidla zo dňa 12. 3. 2010, preto podľa názoru súdu, mu vzniklo právo na poistné plnenie zo strany žalovanej, avšak v zníženej výške v súlade s poistnou zmluvou a všeobecnými poistnými podmienkami.

Všeobecná právna úprava poistenia, založeného poistnou zmluvou, zaväzuje poistiteľa v prípade poistnej udalosti, v prospech poistenca vykonať poistné plnenie v dojednanom rozsahu. Z ustanovení Občianskeho zákonníka vyplývajú povinnosti poisteného, ktoré má plniť počas existencie záväzkového vzťahu (informačná povinnosť, prevencia) a po vzniku poistnej udalosti (informačná, prevenčná a súčinnosťná povinnosť). Ods. 3 ustanovenia §799 Občianskeho zákonníka zakotvuje sankciu v prípade, že poistený poruší všeobecné povinnosti stanovené zákonom, poistnou zmluvou alebo poistnými podmienkami a povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovenia §799 ods. 2 Občianskeho zákonníka po vzniku poistnej udalosti. Dôsledky, ktoré zákon spája s porušením stanovených alebo dohodnutých povinností, nastávajú len vtedy, ak sú splnené obe zákonom stanovené podmienky, t.j. ak poistený porušil tieto povinnosti vedome a tieto povinnosti majú podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. Vedomým porušením povinností je, ak uloženú povinnosť nespĺnil ten, kto ju mal plniť, hoci ju poznal alebo musel poznať a nespĺnil ju napriek tomu, že z okolností prípadu vyplýva, že ju mohol splniť. Ide o vedomé porušenie povinností odpovedať pravdivo a úplne na písomné otázky poistiteľa, ak sa otázka týka stavu veci, ktorý musel byť poistenému známy a poistený odpovie tak, ako to stavu veci nezodpovedá, hoci z okolností prípadu vyplýva, že mohol odpovedať pravdivo a úplne. Splnenie podmienok na zníženie poistného plnenia musí preukázať poistiteľ. Pokiaľ zistí vyššie uvedené okolnosti, je oprávnený poistné plnenie znížiť v rozsahu, v akom malo porušenie povinností poisteným podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov. Do úvahy teda prichádza len primerané zníženie poistného plnenia (nie jeho odmietnutie) a aj to len v prípade, ak porušenie povinností bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poistnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinností nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, krátenie poistného je vylúčené. (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. XCdo XXX/XXXX).

V danej veci žalovaná odmietla vykonať poistné plnenie z dôvodu, že žalobca po nahlásení poistnej udalosti v súlade s poistnou zmluvou nepredložil 2ks zabezpečovacieho zariadenia zn. Construct, namiesto ktorého predložil 2ks alarmu, ktoré navyše neboli typovo zhodné. Vykonaným dokazovaním a z okolností v danej veci nevyplývalo, že by žalobca vedome uviedol v poistnej zmluve nesprávny typ zabezpečovacieho zariadenia. Naopak, žalobca sa v zabezpečovacích zariadeniach nevyzná, preto súhlasil s tým, čo do návrhu poistnej zmluvy uviedla zamestnankyňa žalovanej, ktorá uzatvárala s ním poistnú zmluvu a síce, že poistované motorové vozidlo je zabezpečené alarmom zn. Construct 2ks.

Súd má za to, že žalovaná nepreukázala, že žalobca vedome uviedol v poistnej zmluve nepravdivé údaje o stave veci - zabezpečovacom zariadení motorového vozidla, a jednak ani to, že uvedenie nesprávneho typu zabezpečovacieho zariadenia malo vplyv na vznik poistnej udalosti. Taktiež súd má za to, že žalobca neporušil ani čl. XII bod 4 Všeobecných podmienok, pretože po vzniku poistnej udalosti odovzdal žalovanej dva kusy pôvodného univerzálneho kľúča s imobilizérom (ktoré medzi účastníkmi konania sporné neboli), ako aj dva ďalšie kusy zabezpečovacieho zariadenia, ktoré prináležali k motorovému vozidlu. Podľa poistnej zmluvy, žiadne iné kľúče a ani zabezpečovacie zariadenia, neprináležali k motorovému vozidlu.

Na základe týchto záverov, vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, žalobca v danej veci má právo na poistné plnenie zo strany žalovanej, pričom pri výpočte výšky súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, t.j. zo sumy 9640 eur, ktorá medzi účastníkmi konania sporná nebola.

Žalovaný porušil podmienky zmluvy, keď v odcudzenom vozidle ponechal doklad o evidencii vozidla, čo aj sám potvrdil vo svojej výpovedi. V súlade s čl. XII bod 1) písm. g) za porušenie uvedenej povinnosti, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie o 30% podľa jej interných predpisov, t.j. o sumu 2892 eur. Výslednú sumu 6748 eur súd skrátil podľa článku XI bod 5 všeobecných poistných podmienok o spoluúčasť žalovaného 5% (337,40 eur). Výslednú sumu 6410,60 eur súd priznal žalobcovi. V prevyšujúcej časti požadovanej sumy 2747,40 eur súd žalobu zamietol.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu 6410,60 eur, preto v súlade s citovanými ustanoveniami súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z uvedenej sumy od 28. 6. 2012, kedy v súlade s ustanovením §797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, sa žalovaná dostala do omeškania. V prevyšujúcej časti požadovaného úroku z omeškania, t.j. vo výške 9% ročne zo sumy 2747,40 eur od 28. 6. 2012 do zaplatenia súd žalobu zamietol, keďže je toho názoru, že ani uvedená suma žalobcovi nepatrí.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením §146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Žalobca podal žalobu o zaplatenie sumy 20 800 eur, z ktorej bol v konaní úspešný len v časti o zaplatenie 6410,60 eur (30,82%), čo je neúspechom žalovanej. V časti o zaplatenie 2747,40 eur (13,21%) bol žalobca neúspešný, čo je zase úspechom žalovanej. V časti o zaplatenie 11 642 eur (55,97%) žalobca procesne zavinil zastavenie konania, čo nemožno pripočítať na ujmu žalovanej.

Žalobca sa bránil tým, že pred podaním žaloby nemal možnosť vypočítať výšku poistného plnenia, pretože všeobecné poistné podmienky považuje ako nezrozumiteľné a neurčité za neplatné. Preto požadoval sumu 20 800 eur, ktorá bola stanovená ako poistná suma plnenia pri uzatvorení poistnej zmluvy. K čiastočnému späťvzatiu žaloby, podľa jeho tvrdenia, pristúpil až po tom, ako žalovaná vyčíslila počas konania všeobecnú hodnotu motorového vozidla a teda k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej. Súd však má za to, že čl. XXI bod. 4) všeobecných poistných podmienok, dostatočne zrozumiteľne upravuje, že v prípade odcudzenia vozidla je poistným plnením jeho všeobecná hodnota, ktorá podľa čl. XXXVIII bod. 6) všeobecných poistných podmienok, vyjadruje hodnotu predmetu poistenia pri jeho predaji obvyklým spôsobom na voľnom trhu v čase bezprostredne pred škodovou udalosťou a to po zohľadnení jeho opotrebenia či iného znehodnotenia. Rovnako čl. XI bod. 5) všeobecných poistných podmienok dostatočne zrozumiteľne stanovuje, že od poistného plnenia sa odrátava dojednaná spoluúčasť žalobcu. Uvedenú obranu žalobcu nepodporuje ani tá skutočnosť, že motorové vozidlo zakúpil ešte v r. 2010 za sumu 12 000 eur, ako aj to, že v trestnom konaní si uplatnil náhradu škody vo výške 9000 eur. Preto ak podal na súd žalobu až o zaplatenie sumy 20 800 eur a počas konania z tejto sumy zobral žalobu späť sčasti o zaplatenie 11 642 eur, súd považuje, že v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca a nie že k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pre správanie žalovanej.

Medzi pomerom úspechu žalobcu (30,82%) a procesným zavinením zastavenia konania žalobcom a jeho neúspechom v konaní (55,97% + 13,21% = 69,18%) je rozdiel 38,36% v prospech žalovanej a teda

žalovanej patrí náhrada trov konania v rozsahu 38,36% z celkovej náhrady trov konania, ktorá by jej patrila pri plnom úspechu.

Pri plnom úspechu by žalovanej patrila náhrada trov konania pozostávajúca z cestovného vo výške 113,10 eur (za cestu na pojednávania dňa 17. 1. 2013, 5. 2. 2013 a 7. 3. 2013 osobným motorovým vozidlom Košice - Humenné a späť 172 km, pričom za pojednávanie dňa 5. 2. 2013 si žalobca uplatnil len 1 cestovných nákladov z dôvodu účasti na pojednávani aj vo veci pod sp. zn. 6C/43/2012, t.j. amortizácia: 0,183 eur/km x 172 km x 2,5 pojednávania = 78,69 eur + spotrebované pohonné hmoty: 172 km x 5,3 litra/100km x 1,51 eur/liter x 2,5 pojednávani = 34,41 eur). Z tejto sumy 113,10 eur predstavuje 38,36% 43,38 eur, ktorú súd priznal žalovanej titulom náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).