

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/161/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204355
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612204355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M. č. 5, občan SR zastúpený R.. H. Zápotockým, advokátom, Sov. hrdinov č. 102, 089 01 Svidník proti žalovanému Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. č. XXX/X, občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom Obcou Poniky, o zaplatenie 1 000,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/161/2012-10

zo dňa 16.07.2012.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 000,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 08.06.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku..

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 237,51 eura (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 177,51 eura) na účet právneho zástupcu JUDr. Dušana Zápotockého, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom zo dňa 11.06.2012, podaným na súde dňa 20.06.2012 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1 000,00 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel písomnú kúpno - predajnú zmluvu na osobné motorové vozidlo Audi A6, EVČ: AQ - 461 - AQ, rok výroby 2002. Kúpna cena bola dohodnutá 1 000,00 eur s tým, že bude vyplatená v hotovosti ihneď po podpise tejto zmluvy a ako doklad o zaplatení bude slúžiť potvrdenie, kde bude uvedený predávajúci, kupujúci, cena a dátum zaplatenia dohodnutej sumy. Žalovaný si prevzal osobné motorové vozidlo, avšak k dnešnému dňu žalobcovi nevyplatil kúpnu cenu. Žalobca niekoľkokrát vyzval žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny, naposledy cestou AK Svidník, avšak bezvýsledne

Vo veci bol dňa 16.07.2012 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7C/161/2012-10.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom , ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/161/2012-23 zo dňa 30.10.2012 bola žalovanému ustanovená za opatrovníka Obec Poniky z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 000,00 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 07.03.2013 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného opatrovníka žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, listinnými dôkazmi a to: kúpno - predajná zmluva zo dňa 7.6.2011, výzva zo dňa 19.4.2012, podanie žalobcu zo dňa 9.7.2012, zistenie pobytu žalovaného cez Register obyvateľov SR, vyjadrenie opatrovníka žalovaného zo dňa 15.1.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/161/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 7.6.2011 písomnú kúpno - predajnú zmluvu na osobné motorové vozidlo Audi A6, EVČ: AQ - 461 - AQ, rok výroby 2002. Kúpna cena bola dohodnutá 1 000,00 eur s tým, že bude vyplatená v hotovosti ihneď po podpise tejto zmluvy a ako doklad o zaplatení bude slúžiť potvrdenie, kde bude uvedený predávajúci, kupujúci, cena a dátum zaplatenia dohodnutej sumy. Žalovaný si prevzal osobné motorové vozidlo, avšak doposiaľ žalobcovi nevyplatil kúpnu cenu 1 000,00 eur.

Opatrovník žalovaného vo svojom podaní zo dňa 15.1.2013 potvrdil, že skutočnosti uvedené v žalobe sa zakladajú na pravde, preto voči podanej žalobe nenamietal.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 7.6.2011 k uzavretiu písomnej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla a dohodnutú kúpnu cenu 1 000,00 eur. Splatnosť kúpnej ceny nastala 7.6.2011. Žalovaný kúpnu cenu nezaplatil a od 8.6.2011 je v omeškaní, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Priznaná náhrada trov konania vo výške 237,51 eura pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 177,51 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 7.3.2013 / 3x po 51,54 eura + 3x rež. paušál po 7,63 eura / podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ a c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).