

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211654
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: I. V., L.. X.X.XXXX, J. D. XXXX/X, B. C., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 698,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Ro/896/2012 - 32 zo dňa 9.11.2012.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 457,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 457,50 eur od 4.2.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 13,12 eur a ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.10.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 689,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 4.2.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 19.3.2009 Zmluvu č. A 4302086. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur vo vzťahu, ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2001 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú nároku na náhradu škody vo výške 232,36 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia E51. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 457,50 eur vyfakturovaných v období 08/2010 - 11/2010. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.2.2011.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 9.11.2012 pod č.k. 1 Ro/896/2012 - 32 platobný rozkaz, ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Nakoľko sa odporca toho času nachádza na neznámom mieste, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 4C/15/2013 - 40 zo dňa 6.2.2013 ustanovil opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 19.3.2009 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení, číslo zmluvy A4302086 zo dňa 19.3.2009, s prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve, s pokusom o pokonávku zo dňa 21.11.2011, s faktúrami, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 19.3.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A4302086 a to podľa ust. § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Tým istým dňom bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k tejto Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál deň a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi koncoví telekomunikačné zariadenie Nokia E51 za kúpnu cenu 32,88 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu do vo výške 497,91 eur. Faktúrou č. 8289209206 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 105,10 eur, ktorá bola splatná 10.9.2010, faktúrou č. 8289723508 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 155,12 eur, ktorá bola splatná 29.9.2010, faktúrou č. 1008164065 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 1,33 eur, ktorá suma bola splatná 29.10.2010, faktúrou č. 8290239514 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 190,25 eur, ktorá bola splatná 29.10.2010, faktúrou č. 8290758542 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 5,70 eur, ktorá bola splatná 29.11.2010. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.11.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby, spolu vo výške 457,50 eur v lehote do 3.2.2011.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q.B. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, vrátane Dodatku k nej uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a tento sa zaviazal využívať účastnícky program Paušál deň. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Preto súd žalobe vyhovel v časti, čo do zaplatenia sumy 457,50 eur za neuhradené telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi 9 % úroky z omeškania ročne zo súdom priznanej sumy od 4.2.2011, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 232,36 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 32,88 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť kúpnej zmluvy, predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorých výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva voči odporcovi, ktorý mal vo veci úspech čiastočný. Úspech navrhovateľa predstavuje súdom priznaná suma, t.j. 66 %, úspech odporcu predstavuje 34 %, teda rozdiel činí 32 %. 32 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 41 eur predstavuje 13,12 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.