

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 9Cb/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213655  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712213655.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Ivana Šlesarová v obchodno-právnej veci žalobcu OVERTACH, s.r.o. so sídlom Ružindolská 14, Trnava, IČO: 36 617 130, právne zastúpený JUDr. Timotej Minarovič, advokát, advokátska kancelária so sídlom A. Žarnova 1, Trnava proti žalovanému SERVIZI E CONTABILITA s.r.o. so sídlom Zámotie 180, Považská Bystrica, IČO: 44 553 889 v konaní o zaplatenie 926,31 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 926,31 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 198,19 eur od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 105,87 eur od 22.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 113,04 eur od 22.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 206,71 eur od 24.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 201,67 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,83 eur od 30.8.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 55,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 404,15 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa na tunajšom súde podanou žalobou v zmysle jej úpravy zo dňa 18.12.2012 domáhal od žalovaného zaplatenia 926,31 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 198,19 eur od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 105,87 eur od 22.8.2012 do zaplatenia,

zo sumy 113,04 eur od 22.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 206,71 eur od 24.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 201,67 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,83 eur od 30.8.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu žalobcových pohľadávok voči žalovanému, ktoré mu vznikli za poskytnuté služby fakturované faktúrami č. 121496, 121503, 121504, 121510, 121514, 121519.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 926,31 eur, čím porušil svoje povinnosti a dostal sa do omeškania. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto bol žalobca nútený domáhať sa svojho práva súdnou cestou. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých žalovaných faktúr.

Uznesením 9Cb 11/2013 -22 zo dňa 7.1.2013 na základe čiastočného späťvzatia žaloby, súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 0,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 198,19 eur od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 105,87 eur od 22.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 113,04 eur od 22.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 206,71 eur od 24.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 201,67 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,83 eur od 30.8.2012 do zaplatenia.

Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré bol žalovaný riadne a včas predvolaný. Zároveň bol uznesením t.s. v zmysle § 114 OSP vyzvaný na vyjadrenie k žalobe a bol riadne poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä so žalobou, faktúrami a č.: 121496, 121503, 121504, 121510, 121514, 121519, zákazkovým listom č. OT 662/2012, OT 673/2012, OT 678/2012, OT 680/2012, OT 688/2012, OT 691/2012, OT 694/2012, OT 695/2012, OT 698/2012, OT 819/2010, OT 820/2010, OT 833/2010, OT 834/2010, OT 835/2010, OT 836/2010, OT 754/2011, OT 963/2011 a Protokolmi z periodickej prehliadky záznamového zariadenia k týmto zákazkovým listom, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, výpisom z Obchodného registra žalobcu a žalovaného.

Žalobca poskytol žalovanému služby, ktoré vyfakturoval faktúrami: 121496, 121503, 121504, 121510, 121514, 121519, žalovaný uvedené faktúry neuhradil.

Žalovaný mal vykázané doručenie, k žalobe sa nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie termínu pojednávania.

Pretože boli splnené podmienky § 101 ods. 2 OSP a dodržaná lehota na prípravu pojednávania, súd vec prejednal bez prítomnosti žalobcu a žalovaného, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené dôkazy.

Podľa § 536 ods. 1, 2 OBZ zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 365 OBZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá OBZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s planím peňažného dlhu.

Podľa § 153b ods. 1 OSP ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 OSP rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Keďže boli splnené podmienky stanovené v § 153b ods. 2 OSP, súd vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom, ktorý bol podložený listinnými dôkazmi. Súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie istiny a úroku z omeškania za nesporný a preto podľa citovaných zákonných ustanovení návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu a realizácii obchodno-závazkového vzťahu, a to zmluvy o dielo v zmysle § 536 OBZ, pričom žalovaný si svoje zmluvné záväzky neplnil riadne a včas.

Žalovaná istina 926,31 eur pozostáva z neuhradených platieb vyúčtovaných faktúrami

121496, 121503, 121504, 121510, 121514, 121519. Keďže súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je oprávnený, súd o ňom rozhodol podľa § 536 OBZ a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle § 365 OBZ. Žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania v zákonnej výške, ktorý mu súd v tejto výške priznal v súlade s § 365 a § 369 OBZ odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr.

O povinnosti žalovaného zaplatiť žalovanú sumu a nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku rozhodol súd v súlade s § 160 ods. 1 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a zaviazal žalovaného zaplatiť úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 55,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku zo žaloby a trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 7.3.2013 uplatnil za 3 úkony právnej služby po 51,45 eur - 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba, 3/ účasť na pojednávaní dňa 7.3.2013, režijný paušál 3x 7,81 eur, náhrada cestovných výdavkov Renault Laguna EČV: Y. XXX G. z Trnavy do Považskej Bystrice a späť - vzdialenosť 2x 136 km pri priemernej spotrebe 7,5 l/100 km a cene PHM 1,546 eur/l, náhrada za použitie motorového vozidla 0,183 eur / 1 km, t.j. 81,31 eur, náhrada za stratu času dňa 7.3.2013 á 13,01 eur za každú 1 hodinu ( 6x 1 hod ) 78,06 eur. Trovy právneho zastúpenia spolu s DPH vo výške 67,36 eur ( 20% DPH zo sumy 336,79 eur ) sú vo výške 404,15 eur.

Po preskúmaní uplatnených trov právneho zastúpenia súd dospel k záveru, že tieto si právny zástupca žalobcu nevyčíslil správne pokiaľ ide o to, že za úkony právnej služby 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba, 3/ účasť na pojednávaní dňa 7.3.2013, režijný paušál 3x 7,81 eur si vyúčtoval DPH, pričom následne z tejto sumy ( v ktorej už bola zarátaná DPH ) si opätovne uplatnil DPH v rekapitulácii vyúčtovaných trov, čiže opakovane si uplatnil DPH z časti trov právneho zastúpenia. Súd mu priznal DPH iba z celkového súčtu trov právneho zastúpenia (zo sumy 336,79 eur), a to vo výške 67,36 eur.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol a podrobne rozsudok neodôvodňoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.