

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-1Csp/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200115  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723200115.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: K. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Z.D. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 1130,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1115,55 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1059,96 eur od 26.10.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,34 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.02.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 1130,55 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1059,96 eur od 26.10.2022 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu dôvodil skutkovými tvrdeniami, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022 medzi postupcom Tatra banka, a.s. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný v čase postúpenia bol napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca so žalovaným uzavrel dňa 27.08.2015 Zmluvu č. BSU-00-0002239893, ktorej súčasťou sú VOP. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam neplnil pohľadávku riadne a včas. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1130,55 eur, ktorá pozostáva z istiny 1059,96 eur, riadneho úroku 51,85 eur, úroku z omeškania 3,74 eur, poplatkov 15 eur a poistenia 0 eur. Po postúpení žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1059,96 od 26.10.2022 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na základe výzvy súdu, žalobca podaním zo dňa 24.03.2023 doplnil skutkové tvrdenia žaloby a uviedol, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3002239893 (ďalej ako „zmluva“), poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- €. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom služby internetbanking. Predložené Osvedčenie o elektronickej akceptácii zmluvy č. 3002239893 preukazuje uzavretie zmluvy akceptačným prejavom žalovaného prostredníctvom mobilnej aplikácie dňa 27.08.2015 o 13:53:55 hod. Úver bol následne načerpaný dňa 27.08.2015 o 13:55:41 hod. v celkovej výške 2.000,- €. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1.897,17 € a to nasledovne:

Dátum Úhrada Istina Úroky Poplatok Poistenie Sankčne úroky

27 AUG 15 40,00 € 40,00 €  
21 SEP 15 39,86 € 17,78 € 22,08 €  
21 OCT 15 39,86 € 13,60 € 26,26 €  
21 NOV 15 39,86 € 12,91 € 26,95 €  
21 DEC 15 39,86 € 13,95 € 25,91 €  
21 JAN 16 39,86 € 13,27 € 26,59 €  
20 FEB 16 39,86 € 13,46 € 26,40 €  
21 MAR 16 39,86 € 15,33 € 24,53 €  
21 APR 16 39,86 € 13,85 € 26,01 €  
21 MAY 16 39,86 € 14,87 € 24,99 €  
21 JUN 16 39,86 € 14,24 € 25,62 €  
21 JUL 16 39,86 € 15,26 € 24,60 €  
20 AUG 16 36,80 € 16,34 € 20,46 €  
21 SEP 16 36,80 € 16,53 € 20,27 €  
21 OCT 16 36,80 € 17,36 € 19,44 €  
21 NOV 16 36,80 € 16,90 € 19,90 €  
21 DEC 16 36,80 € 17,73 € 19,07 €  
21 JAN 17 36,80 € 17,29 € 19,51 €  
21 FEB 17 36,80 € 17,48 € 19,32 €  
21 MAR 17 36,80 € 19,52 € 17,28 €  
21 APR 17 36,80 € 17,89 € 18,91 €  
20 MAY 17 36,80 € 18,69 € 18,11 €  
21 JUN 17 36,80 € 18,30 € 18,50 €  
21 JUL 17 36,80 € 19,09 € 17,71 €  
21 AUG 17 36,80 € 18,71 € 18,09 €  
21 SEP 17 36,80 € 18,92 € 17,88 €  
21 OCT 17 36,80 € 19,70 € 17,10 €  
21 NOV 17 36,80 € 19,35 € 17,45 €  
21 DEC 17 36,80 € 20,12 € 16,68 €  
20 JAN 18 36,80 € 19,79 € 17,01 €  
21 FEB 18 36,80 € 20,01 € 16,79 €  
21 MAR 18 36,80 € 21,83 € 14,97 €  
21 APR 18 36,80 € 20,47 € 16,33 €  
21 MAY 18 36,80 € 21,22 € 15,58 €  
21 JUN 18 36,80 € 20,93 € 15,87 €  
21 JUL 18 36,80 € 21,67 € 15,13 €  
21 AUG 18 36,80 € 21,41 € 15,39 €  
26 SEP 18 36,85 € 21,65 € 15,15 € 0,05  
22 OCT 18 5,26 € 5,26 €  
02 NOV 18 31,65 € 17,11 € 14,43 € 0,11  
21 NOV 18 36,80 € 22,13 € 14,67 €  
21 DEC 18 36,80 € 22,85 € 13,95 €  
21 JAN 19 36,80 € 22,63 € 14,17 €  
17 MAY 19 127,63 € 70,76 € 39,64 € 15,00 € 2,23  
29 JUL 19 75,04 € 48,04 € 25,56 € 1,44  
15 AUG 19 37,13 € 24,61 € 12,19 € 0,33  
21 AUG 19 36,80 € 24,48 € 12,32 €  
13 DEC 19 28,40 € 24,75 € 3,65 €  
16 DEC 19 9,55 € 8,40 € 1,15

Spolu 1.897,17 € 940,04 € 896,82 € 55 € 5,31 €. Úhrady žalovaného boli započítané na istinu suma 940,04 €, na zmluvný úrok suma 896,82 €, na úrok z omeškania suma 5,31 €

na poplatky suma 55,00 €. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (2.000,00- 940,04 = 1.059,96 €). Zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 548,04 € € a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: dlžná istina \* úroková sadzba / 360 (bankový rok) \* počet dní príslušného obdobia

Od Do Istina Sadba Bankový rok Počet dní Suma úroku  
28.8.2015 21.9.2015 2 000,00 € 15,90% 360 25 22,08 €

22.9.2015 21.10.2015 1 982,22 € 15,90% 360 30 26,26 €  
22.10.2015 21.11.2015 1 968,62 € 15,90% 360 31 26,95 €  
22.11.2015 21.12.2015 1 955,71 € 15,90% 360 30 25,91 €  
22.12.2015 21.1.2016 1 941,76 € 15,90% 360 31 26,59 €  
22.1.2016 20.2.2016 1 928,49 € 15,90% 360 30 25,55 €  
21.2.2016 21.3.2016 1 915,03 € 15,90% 360 30 25,37 €  
22.3.2016 21.4.2016 1 899,70 € 15,90% 360 31 26,01 €  
22.4.2016 21.5.2016 1 885,85 € 15,90% 360 30 24,99 €  
22.5.2016 21.6.2016 1 870,98 € 15,90% 360 31 25,62 €  
22.6.2016 21.7.2016 1 856,74 € 15,90% 360 30 24,60 €  
22.7.2016 20.8.2016 1 841,48 € 12,90% 360 30 19,80 €  
21.8.2016 21.9.2016 1 825,14 € 12,90% 360 32 20,93 €  
22.9.2016 21.10.2016 1 808,61 € 12,90% 360 30 19,44 €  
22.10.2016 21.11.2016 1 791,25 € 12,90% 360 31 19,90 €  
22.11.2016 21.12.2016 1 774,35 € 12,90% 360 30 19,07 €  
22.12.2016 21.1.2017 1 756,62 € 12,90% 360 31 19,51 €  
22.1.2017 21.2.2017 1 739,33 € 12,90% 360 31 19,32 €  
22.2.2017 21.3.2017 1 721,85 € 12,90% 360 28 17,28 €  
22.3.2017 21.4.2017 1 702,33 € 12,90% 360 31 18,91 €  
22.4.2017 20.5.2017 1 684,44 € 12,90% 360 29 17,50 €  
21.5.2017 21.6.2017 1 665,75 € 12,90% 360 32 19,10 €  
22.6.2017 21.7.2017 1 647,45 € 12,90% 360 30 17,71 €  
22.7.2017 21.8.2017 1 628,36 € 12,90% 360 31 18,09 €  
22.8.2017 21.9.2017 1 609,65 € 12,90% 360 31 17,88 €  
22.9.2017 21.10.2017 1 590,73 € 12,90% 360 30 17,10 €  
22.10.2017 21.11.2017 1 571,03 € 12,90% 360 31 17,45 €  
22.11.2017 21.12.2017 1 551,68 € 12,90% 360 30 16,68 €  
22.12.2017 20.1.2018 1 531,56 € 12,90% 360 30 16,46 €  
21.1.2018 21.2.2018 1 511,77 € 12,90% 360 32 17,33 €  
22.2.2018 21.3.2018 1 491,76 € 12,90% 360 28 14,97 €  
22.3.2018 21.4.2018 1 469,93 € 12,90% 360 31 16,33 €  
22.4.2018 21.5.2018 1 449,46 € 12,90% 360 30 15,58 €  
22.5.2018 21.6.2018 1 428,24 € 12,90% 360 31 15,87 €  
22.6.2018 21.7.2018 1 407,31 € 12,90% 360 30 15,13 €  
22.7.2018 21.8.2018 1 385,64 € 12,90% 360 31 15,39 €  
22.8.2018 26.9.2018 1 364,23 € 12,90% 360 36 17,60 €  
27.9.2018 22.10.2018 1 342,58 € 12,90% 360 26 12,51 €  
23.10.2018 2.11.2018 1 337,32 € 12,90% 360 11 5,27 €  
3.11.2018 21.11.2018 1 320,21 € 12,90% 360 19 8,99 €  
22.11.2018 21.12.2018 1 298,08 € 12,90% 360 30 13,95 €  
22.12.2018 21.1.2019 1 275,23 € 12,90% 360 31 14,17 €  
22.1.2019 17.5.2019 1 252,60 € 12,90% 360 116 52,07 €  
18.5.2019 29.7.2019 1 181,84 € 12,90% 360 73 30,91 €  
30.7.2019 15.8.2019 1 133,80 € 12,90% 360 17 6,91 €  
16.8.2019 21.8.2019 1 109,19 € 12,90% 360 6 2,38 €  
14.12.2019 12.2019 1 084,71 € 12,90% 360 114 44,31 €

2020 59,96 € 12,90% 360 52 16,92 €. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 896,82 € a neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu vo výške 51,85 €. Zmluvný úrok z omeškania bol žalovanému vyúčtovaný vo výške 9,05 € a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: výška omeškaných splátok \* 5% / 360 (bankový rok) \* 30 (bankový mesiac). Z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 5,31 €. Poplatky vyúčtované vo výške 30,00 € (2 \* 15,- €), ktoré boli dojednané v zmysle čl. 1.3 Zmluvy o úvere a Sadzobníka poplatkov a vyúčtované nasledovne:- písomná upomienka zaslaná poštou alebo e-mailom 15,00 €. V čl. I. úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 40,00 €. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 55,00 €. Neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 15,00 €. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. VI. ods. 1 písm. a) Zmluvy o úvere. Postupca Poslednou výzvou zo dňa 23.10.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 89,06 € a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti

úveru. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 03.02.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca podal na súd žalobu dňa 01.02.2023. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 03.02.2020, pričom v súlade so závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj v súlade ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 21.10.2019. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 22.01.2020 a uplynula by 22.01.2023 (nedeľa). Keďže koniec lehoty pripadol na sobotu, posledný deň lehoty je najbližší pracovný deň (23.01.2023). Zároveň, s ohľadom na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony je zrejmé, že premlčacia doba spočívala a neplynula v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 = 35 dní a od 19.01.2021 do 28.02.2021 = 41 dní (t. j. spolu 76 dní). V zmysle uvedeného teda žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 03.02.2020, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 21.10.2019. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Podľa názoru žalobcu preto vzhľadom na vyššie uvedené nejestvuje taký výklad, v ktorom by mohol byť jeho nárok premlčaný, nakoľko žaloba bola na súde podaná včas. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 03.02.2020 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 1.127,37 €. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný po doručení tejto zásielky túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškanie trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu.

3. Podaním zo dňa 30.03.2023 žalobca doplnil tvrdenia týkajúce sa skúmania bonity a uviedol, že skúmanie bonity spotrebiteľa je bezpochyby otázkou skutkovou. Žalobca zastáva názor, že veriteľ nie je povinný preukazovať skúmanie bonity spotrebiteľa, ak táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná a spotrebiteľ nevyužil svoje právo namietať takéto skúmanie. Okrem toho je nutné podotknúť, že skúmanie bonity je otázkou odbornou, teda aj prípadná povinnosť súdu preskúmať splnenie tejto povinnosti je limitovaná na samotný prieskum - nie následné vyhodnocovanie, či by súd ako veriteľ na základe doložených listín spotrebiteľovi úver poskytol. Dodávateľ nie je policajný orgán, t. j. jeho možnosti skúmania bonity spotrebiteľa sú limitované (Nariadenie GDPR) a musí prioritne vychádzať z údajov, ktoré mu poskytol spotrebiteľ v žiadosti o úver. Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi skúmanie bonity spotrebiteľa oboma zákonom predpokladanými spôsobmi (t. j. lustrácia v databáze a skúmanie výdavkov), ktoré dôkazy spornými neboli. Žalobca v obdobnej právnej otázke poukazuje aj na rozhodnutia iných vyšších súdnych autorít, ktoré potvrdzujú právny názor žalobcu, a to: rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6CoCsp/16/2022 z 28.06.2022, uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9CoCsp/44/2021 z 25.08.2022, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23CoCsp/3/2022 z 27.05.2022, uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1CoCsp/19/2021 z 25.11.2021 a ďalšie. Výklad ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ nemožno poňať nadmerne extenzívne, t. j. ak sa vyžaduje od dodávateľa povinnosť, ktorú mu zákonodarcu neuložil. Podľa rozhodnutí Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3Co/53/2019, 22Co/107/2018, 7Co/126/2016 a 12Co/107/2019 „Ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti, Z hľadiska výrokovej logiky je preto bez ďalších rozumných pochybností preukázané, že k hrubému porušeniu odbornej starostlivosti nedošlo. Okrem toho žalobca preukázal, že postupca zisťoval aj finančnú situáciu spotrebiteľa, ktoré tvrdenie nebolo sporné a ktoré okrem iného vyplýva aj z priložených dôkazov k žalobe.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie doručená dňa 15.05.2023. Žalovaný sa žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil zástupca žalobcu s ospravedlnením s tým, že súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd postupom podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov: pokus o zmier zo dňa 13.12.2022, podací hárok zo dňa 14.12.2022 zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 27.08.2015, podací

hárok zo dňa 03.02.2020, výzva zo dňa 23.10.2019, sadzobník poplatkov, oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorými mal preukázaný tento skutkový stav:

7. Spoločnosť Tatra banka a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 27.08.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. BSU-00-0002239893 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2000 eur s úrokovou sadzbou 15,90%, RPMN 18,19%, priemernou RPMN 15,44% a výškou odplaty 18,16%. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 84 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, termín splátky 21. dňa príslušného mesiaca, počet splátok 84, výška splátky 39,86 eur. Výška mesačného poistného bola 0,76 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola 3388,24 eur. Poplatok za úver bol vo výške 40 eur. V zmluve bolo dohodnuté, že v prípade omeškania splátky má veriteľ právo uplatniť si a účtovať skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky.

8. Podľa článku VI. Spôsob zániku zmluvy bod 1 písm. a) zmluvy veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky veriteľa alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

9. Podľa Sadzobníka poplatkov Tatra banky a.s. časť poplatky za služby pre fyzické osoby účinného od 28.02.2011 je poplatok za písomnú upomienku pri omeškaní splátky vo výške 15 eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022 spoločnosť Tatra banka, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok išlo o pohľadávku vo výške istiny 1059,96 eur, úrok 51,85 eur, úroku z omeškania 3,74 eur, poplatky 15 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2022 postupca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému.

11. Pokusom o zmier zo dňa 13.12.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhrady dlžnej čiastky vo výške 1137,52 eur najneskôr do 23.12.2022.

12. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 03.02.2020 vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu ku dňu doručenia tohto oznámenia a vyzval žalovaného na úradu dlhu vo výške 1127,37 eur. Podľa podacieho hárika č. EPH188389839 bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dané na poštovú prepravu dňa 03.02.2020.

13. Súd posúdil nárok žalobcu uplatnený žalobou v zmysle právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a to zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „ZoSÚ“), zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

16. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka a súčasne sa jedná o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd sa primárne pred vecným prejednaním veci zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu v konaní, pretože sa jednalo o postúpenú pohľadávku banky. Preskúmanie vecnej legitimácie strán sporu je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cso 205/2009 z 29.06.2010). Predmetný úver bol postúpený zo spoločnosti Tatra banka a.s. na súčasného žalobcu, teda na nebankový subjekt. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu preukázal predložením zmluvy o postúpení zo dňa 25.10.2022, oznámenia o postúpení pohľadávky a výzvou na zaplatenie zo dňa 03.02.2020 (oznámenie o predčasnej splatnosti), pričom súd toto postúpenie preskúmal aj v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Predpokladmi platného postúpenia pohľadávky banky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru je jej splatnosť (podľa konečnej splatnosti určenej v zmluve alebo v dôsledku účinného zosplatenia), kvalifikovaná výzva dlžníkovi upozorňujúca na neplnenie svojich zmluvných povinností a na možnosť postúpenia a treťou podmienkou je omeškanie klienta viac ako 90 kalendárnych dní od písomnej výzvy banky. Súd má za to, že pohľadávka z úverovej zmluvy bola v čase postúpenia splatná minimálne podľa konečnej splatnosti dohodnutej v zmluve. Podľa zmluvy bola konečná splatnosť úveru 84 mesiacov od splatnosti prvej anuitnej mesačnej splátky t.j. od 21.09.2015. Konečná splatnosť úveru nastala podľa zmluvy 21.09.2022. V čase postúpenia dňa 25.10.2022 bola teda pohľadávka splatná v celom rozsahu aj bez toho, že by veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť. Zároveň bol žalovaný v omeškaní viac ako 90 dní a za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať vyhlásenie predčasnej splatnosti zo dňa 03.02.2020, ktoré podľa podacieho hárka bolo dané na poštovú prepravu dňa 03.02.2020. Vzhľadom na uvedená má súd za to, že pohľadávka žalobcu bola postúpená v súlade so zákonom a žalobca je aktívne vecne legitimovaný v prejednávanom spore.

20. Súd podrobil súdnej kontrole uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2000 eur a túto zmluvu vyhodnotil ako platnú, obsahujúcu podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2000 eur, ktorý nesplácal riadne a včas. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 1897,17 eur, z ktorej na istinu bola započítaná suma 94,04 eur, na úrok suma 896,82 eur, na úrok z omeškania suma 5,31 eur a na poplatky suma 55 eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil v súlade so zmluvnými podmienkami, k žalobe sa nevyjadril a tvrdenia v žalobe nerozporoval, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 1059,96 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver vo výške 2000 eur mínus úhrady započítané na istinu vo výške 940,04 eur. Keďže sa v danom prípade jedná o zmluvu o úvere, žalobca má nárok aj na úrok z úveru, ktorý bol v zmluve riadne dohodnutý vo výške 15,90%. Žalobca vyčíslil riadny úrok z úveru ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 03.02.2020 vo výške 948,65 eur, na ktorý bola z úhrad žalovaného započítaná suma 896,82 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj nesplatený úrok z úveru vo výške 51,85 eur, nakoľko žalobca má na jeho zaplatenie nárok.

21. Žalovaný sa neplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, keď splátky neuhradil v 21. deň príslušného mesiaca a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v žiadanej výške a to jednak vo výške 3,74 eur čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených splátok vyčíslený ku dňu 02.03.2020 a tiež vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky t.j. od 26.10.2022 z nesplatenej istiny úveru. Výška úroku z omeškania žiadanej žalobcom bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 23.11.2021 vo výške 0 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

22. Súd žalobu zamietol v časti sumy 15 eur predstavujúcej poplatky, nakoľko žalobca nepreukázal, že poplatok za upomienku vo výške 15 eur bol so žalovaným individuálne dojednaný. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanému boli vyúčtované poplatky za upomienky vo výške 30 eur (2x 15 eur) podľa bodu 1.3 zmluvy o úvere a sadzobníka a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 40 eur podľa čl. I úverovej zmluvy. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 40 eur na poplatok za poskytnutie úveru a suma 15 eur na jeden poplatok za upomienku. Súd po preskúmaní obsahu zmluvy zistil, že zmluva neobsahuje bod 1.3, v ktorom bol podľa žalobcu dojednaný poplatok za upomienku vo výške 15 eur. V zmluve sa len v článku I nachádza dojednanie, že v prípade omeškania splátky má veriteľ právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie. Žalobca nepredložil žiaden o dôkaz o výške vzniknutých nákladov za zaslanie upomienok a v skutkových tvrdeniach len odkázal na bod 3.1 zmluvy a sadzobník poplatkov. Je nepochybné, že poplatok za upomienku vo výške 15,- eur bol určený paušálne a nepredstavuje reálne náklady, ktoré žalobca vynaložil na zaslanie upomienky. Zo zmluvy nevyplýva, že by sadzobník poplatkov bol súčasťou zmluvy alebo že by s ním bol žalovaný oboznámený. Poplatok za upomienku vo výške 15 eur je neprimeraným nákladom, ktoré je reálne nutné vynaložiť v súvislosti s ním zo strany žalobcu. Poplatok za upomienky nepredstavuje plnenie dodané spotrebiteľovi, ale slúži ekonomickému záujmu banky. Vzhľadom na vyššie uvedené túto sumu súd žalobcovi nepriznal.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V spore súd rozhodol o trovách konania podľa pomeru úspechu strán vo veci, keď žalobca bol v konaní úspešný v sume 1115,55 eur čo predstavuje úspech 98,67 % a neúspech v sume 15 eur čo predstavuje 1,33 %. Čistý úspech žalobcu je 97,34% a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 97,34 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Exekúciu vykoná exekútor, ktoré na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 práv veta Exekučného poriadku).