

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/40/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311010140
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1311010140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného C. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.03.2013 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

C. O. W. R. Q. T. H.: nar.: XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom J., I. I.Á. č. XX, invalidného dôchodcu, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

v čase o 11.45 hod. dňa 10.02.2011 v Bratislave na Šancovej ulici smerom na Trnavské mýto riadil osobné motorové vozidlo zn. Seat Exeo s e.č.: J. X., kedy bol kontrolovaný hliadkou polície, pričom motorové vozidlo riadil aj napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava IV pod sp.zn. ORP-P-420/IV-DI-BCP-2010 zo dňa 4.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.7.2010, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgán o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 30 (tridsať) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného C. O., svedkov práp. C. Č., I. D., J. T., práp. I. X., oboznámením listinným dôkazom a to predovšetkým zápisnice z ústneho prejednávania priestupku a rozhodnutia o priestupku, výpisu z evidenčnej karty vodiča, odpis z registra trestov a rozhodnutia o Amnestii Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 0T/73/2011, hodnotením z miesta bydliska, úradných záznamov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný C. O. v prípravnom konaní vo svojom výsluchu uviedol, že nič neurobil, to znamená, že na vozidle nejazdil ako vodič on, ale jeho priateľ J. T., ktorý mu robí vodiča, pretože on má zadržaný vodičský preukaz.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní povedal, že ničomu nerozumie, sú to všetko, to čo je uvedené v obžalobe absurdity, on nič nespáchal a má nato svedkov.

Ďalej uviedol, že mal byť v nemocnici i napriek tomu sa zúčastnil pojednávania. Nikdy nekonal v rozpore so zákonom. Všetko to, čo je uvedené v obžalobe sú invektívy vedené voči jeho osobe, sú absolútne nepravdivé, irelevantné, trápne a hlúpe.

Ďalej uviedol, že mu je ľúto, že žije v takejto spoločnosti, pretože bol trojnásobný majster Československej republiky, bol hrdý na túto krajinu a mrzí ho, že teraz dochádza k takýmto invektívam, omylom a že príslušníci policajného zboru sú ťažko zaujatí voči občanom ZŤP, invalidným dôchodcom, ktorý nikdy nič nespáchal. Pri opustení pojednávacej miestnosti, ktorú svojvoľne opustil komentoval toto s tým, že „nejaký blbeček sprostý ho obvinil, že zavraždil Gorbačova a ten blbeček sprostý mu to aj potvrdí“.

Svedok práp. C. Č. vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný deň vykonával dennú službu spolu s kolegom E., pričom boli vyslaní na Šanocvú ulicu, kde mali jazdiť vozidlo Seat s tým, že vodič mal byť opitý. Následne jazdili v uvedenej ulici, pričom žiadne takéto vozidlo nevideli. Asi až po pol hodine spozorovali vozidlo v ktorom sedeli dvaja muži a toto vozidlo sa pokúšali zastaviť spoločne s druhou hliadkou avšak, vodič vozidla nereagoval na svetelné znamenie STOP a preto druhá hliadka sa pokúšala dostať na jeho úroveň na stranu vodiča aby vodič videl, že ma odstaviť vozidlo. Toto sa im podarilo na Trnavskom mýte pri Tržnici kde z miesta vodiča vystúpil neskôr zaistený obžalovaný O., ktorý predložil všetky doklady okrem vodičského preukazu. Lustráciou bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Ako náhle sa toto dozvedel, že má problém začal byť vulgárny, arogantný, a uviedol, že on nevedol motorové vozidlo. Osoba bola zjavne pod vplyvom alkoholu, pričom dychovú skúšku odmietol. Bol následne zadržaný a eskortovaný na OO PZ Šuňavcova.

Svedok práp. C. Č. v podstate aj na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Jednoznačne uviedol, že z miesta vodiča vystúpil obžalovaný O.. Obžalovaného si určite nemýli, pretože bol nezameniteľný a neprehliadnuteľný. Taktiež javil známky požitia alkoholických nápojov, odmietol sa však podrobiť dychovej skúške.

Na otázku, či si je skutočne istý, že predmetné vozidlo šoféroval obžalovaný O. uviedol, že keď sa dostali k ich motorovým vozidlom na úroveň vozidla Seat aby dali vodičovi pokyn na zastavenie jednoznačne môže potvrdiť, že v tom čase vozidlo šoféroval prítomný obžalovaný. Spolu s obžalovaným sa vo vozidle nachádzala ešte jedna osoba, ktorá však sedela na sedadle spolujazdca. Svetelné podmienky boli jasné, bolo to doobedňajších hodinách. Pri kontrole dokladov sa obžalovaný správal arogantne, bol agresívny a museli byť použité aj donucovacie prostriedky.

Svedok I. X. vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný deň taktiež vykonával dennú službu s tým, že dostali hlásenie, že po Šanocovej ulici malo jazdiť vozidlo, ktorej mal byť vodič opitý, avšak toto vozidlo nevideli. Asi po pol hodine zbadali predmetné vozidlo, avšak vozidlo nereagovalo na svetelné znamenie.

Snažili sa dostať na jeho úroveň aby vozidlo mohli odstaviť. Z miesta vodiča na Trnavskom mýte pri Tržnici vystúpil muž, ktorý bol zjavne opitý, a ktorý predložil veštky doklady okrem vodičského preukazu. Po tomto zistení sa začal vodič správať arogantne.

Svedok ďalej na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri zastavení niekde pri Tržnici z miesta vodiča vystúpil obžalovaný, ktorý sa správal ako opitý človek a nič nevnímal. Je si na 100% istý, že zo sedadla šoféra vystupoval obžalovaný. Keby to bol niekto iný, predviedli by túto osobu. Svedok ďalej uviedol, že tam bola ešte jedna osoba, ktorý následne preparkoval auto.

Obžalovaný hlavnom pojednávaní žiadal vypočuť ďalších svedkov a to svedka D., T. a K. Y..

Svedok I. D. vo svojej výpovedi uviedol, že nevie prečo je volaný na súd, pričom obžalovaného O. nepozná. Keď bol oboznámený s predmetom výsluchu svedok uviedol, že k tejto skutočnosti sa vyjadriť nevie a taktiež nebol v motorovom vozidle, ktoré malo byť kontrolované hliadkou polície.

Svedok J. T. vo svojej výpovedi uviedol, že pozná obžalovaného O. a že vie, čo je predmetom hlavného pojednávania. Vo svojej výpovedi uviedol, že v tom čase mal O. zdravotné problémy, pričom ho mal odviesť do Železničnej nemocnice. Auto šoféroval on, na čo sú aj svedkovia predovšetkým tá osoba, ktoré im dávala auto. Celé nedorozumenie podľa jeho názoru vzniklo s tým, že vtedy chodili príslušníci PZ so samopalmi a obžalovaný mal taký prejav, že hneď sa pýtal policajtov, či on je terorista? On osobne musel ísť otvoriť rampu pri vchode na parkovisku pri Tržnici. Vystúpil zo strany vodiča aby otvoril rampu na parkovisko vtedy si všimol, že sú za nimi policajti. Stlačil gombík a policajti zastavili za nimi a on si už nestihol sadnúť na sedadlo vodiča. Po tom prišli policajti pýtali si doklady o O., ktorý sedel na sedadle spolujazdca. O. sa najprv dal doklady, ktoré mal vo dverách vodiča a vtedy ho asi policajti kontrolovali. On policajné auto za nimi keď šoféroval nevidel. Zvykne sa pozerať aj do spätných zrkadiel.

Z listinných dôkazov súd zároveň poukazuje na úradný záznam zo dňa 10.02.2011 spísaný ppráp. Č., E., X. a B. v ktorom sa udáva, že v čase o 11.15 hod. boli spoločnou s hliadkou Finiš 100 vyslaní na Šanocvú ulicu, kde malo jazdiť motorové vozidlo čiernej metalízy s opitým vodičom. Po príchode na miesto zistili, že vozidlo sa uvedenej adrese nenachádza a ani jeho blízkosti nejazdí. Asi pod 30 minútach spozorovali ako smeruje po Šanovej ulici k Trnavskému mýtu predmetné vozidlo, preto sa rozhodli toto vozidlo zastaviť a skontrolovať posádku a vodiča. Vo vozidle sedeli 2 muži. Keď vozidlo začali zastavovať asi 200 m od Trnavským mýtom a to zapnutím svetelného zvukového signálu a svetelným označením STOP. Vodič na výzvu nereagoval a pokračoval v jazde, preto hliadka Finiš 100 sa pokúsil dostať na úroveň zastavovaného vozidla zo strany vodiča, aby mu ukázali, že má vozidlo zastaviť. Toto sa jej podarilo a vodič konečne začal reagovať na znamenie a vozidlo zastavil na Trnavskom mýte pri starej Tržnici pred vjazdom na parkovisko. Pri kontrole predložil všetky potrebné doklady na prevádzku a premávku motorového vozidla okrem vodičského preukazu, o ktorom sa vyjadril, že mu bol pred časom zadržaný. Vystúpil z vozidla a z dychu bolo cítiť nadmerné požitie alkoholu a taktiež vodič nemal stabilitu pri chôdzi. Bol lustrovaný v evidencii vodičov, pričom bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidla. Na základe týchto skutočností bol obžalovaný O. obmedzený na osobnej slobode a zároveň bol poučený o svojich právach. Osoba sa taktiež odmietla podrobiť vykonaniu dychovej skúšky do Drägera a preto bola neskôr spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku do ktorej sa odmietol vyjadriť aj podpísať. Spolu s vodičom na sedadle spolujazdca nachádzala osoba menom J..

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na zápisnicu z ústneho prejednania priestupku, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tým, že dňa 07.05.2010 viedol motorové vozidlo Chevrolet Aveo, pričom mu bolo namerané v dychu 1,51 mg/l vo vydychovanom vzduchu a následne dňa 07.05. opätovne bol kontrolovaný, pretože mal vypustený ľavú prednú pneumatiku a opätovne mu bolo elektronickým prístrojom Alcotest namerané 1,30 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu. Bolo vydané rozhodnutie o priestupku na základe ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno d), k, j zákona SNR č. 372/990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 1000 Euro a zákaz činnosti na 24 mesiacov počnúc dňom 07.05.2010. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2010.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému aj v minulosti bol uložený zákaz činnosti a to 27.05.2007 za porušenie povinnosti účastníka cestnej premávky.

I v súčasnej dobe sa voči obžalovanému vedie trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia ako vyplýva obžaloby z Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp.zn. 2T/152/2012 a 2T/166/2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedný.

Obžalovaný sa v podstate ku skutku vyjadril v tom zmysle, že tohto sa nedopustil a že vozidlo šoféroval svedok T..

Zo spáchania trestnej činnosti je však usvedčovaný výpoveďou príslušníkov Policajného zboru X. a Č., ktorí zhodne popísali priebeh zastavenia motorového vozidla. Zhodne uviedli, že z miesta vodiča vystupoval obžalovaný O.. Určite si s osobou T. nepomýlili, pretože ide o 2 rozdielne osoby i výškovo a hlavne svedok T. je osoba nezameniteľná a identická. Obžalovaný navrhol vypočuť na hlavnom pojednávaní svedkov z ktorých svedok D. uviedol, že obžalovaného ani nepozná a skutku, ktorý bol predmetom obžaloby a s ktorým bol oboznámený sa vyjadriť nevedel. Svedok Y. medzitým zomrel. Pokiaľ ide o svedka T. ten vypovedal, že vozidlo šoféroval on a že to nedorozumenie mohlo vzniknúť tým spôsobom, že on zastal pri vchode na Tržnicu pred rampou, ktorú si išiel sám otvoriť až následne za nimi prišli policajti ktorí si pýtali doklady od O., ktorý asi ako sa naťahoval za doklady, ktoré boli uložené vo dverách vodiča bol považovaný za vodiča motorového vozidla. Táto výpoveď je však v rozpore s výpoveďou svedkov, ktorí jednoznačne uviedli, že mali hlásenie, že predmetnom vozidle by sa mal nachádzať vodič, ktorý bol pod vplyvom alkoholických nápojov a ktoré sa rozhodli zastaviť. Jednoznačne pred zastavením vozidla keď sa dostali na úroveň tohto vozidla videli ako vodiča obžalovaného O. a po zastavení vozidla tento i vystúpil z miesta vodiča. Svedčí o tom aj úradný záznam spísaný zo dňa 10.02.2011. O tom, že obžalovaný neustále porušuje predpisy a jazdí, či už bez vodičského preukazu alebo pod vplyvom alkoholických nápojov svedčí aj rozhodnutia o priestupku ako aj ďalšie stíhania, ktoré sa voči obžalovanému viedli a ktoré síce boli amnestované alebo zahľadené alebo ktoré sa i v súčasnej dobe vedú.

Obžalovaný tým, že uvádzal, že je osoba invalidná a chránená neznamená, že môže svojvoľným spôsobom porušovať zákony.

Obžalovaný C. O. tým, že maril výkon úradného rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, to znamená, že jazdil s motorovým vozidlom hoci mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti doteraz 6x súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho ako keby súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom poľahčujúce a priťažujúce okolnosti súd nezhliadol žiadne.

Vzhľadom k tomu, že na obžalovaného sa hľadá ako keby súdne trestaný nebol súd obžalovanému uložil v danom prípade podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s výkonom činnosti, ktoré mu bola zakázaná súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 30 mesiacov.

Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovaného a keď zistí, že tento v skúšobnej dobe viedol riadny život vysloví, že sa osvedčil.

V opačnom prípade súd nariadi výkon uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.