

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9513100015
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2013:9513100015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Králika a členov senátu JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Emila Klemaniča, v trestnej veci proti O. M.E. a spol., obvinenému pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iný zločin, na verejnom zasadnutí dňa 7. marca 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohody o vine a treste uzavreté medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným O. M., nar. XX.XX.XXXX v X. M., zo dňa 24. januára 2013 sp. zn. VII/2 Gv 213/12-18 a medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným X. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., zo dňa 25. januára 2013 sp. zn. VII/2 Gv 213/12-20 a takto ich potvrdzuje:

obvinení

O. M.Ö., nar. XX.XX.XXXX v X. M., trvale bytom XXX XX G.T.,

K. XX/XX,

X. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom XXX XX W., E.

XXXX/XX,

sa uznávajú za vinných, že

1.) v presne nezistenom období najneskôr od roku 2006 v rámci zločineckej skupiny tzv. M., B.. W., prezývaný M., hierarchicky zaradený v strednom článku riadenia tejto skupiny a v časti skupiny podliehajúcej pod Y.. Z., zadával minimálne do marca 2011 pokyny na páchanie trestnej činnosti s cieľom získania nelegálneho finančného a majetkového prospechu pre zločineckú skupinu tzv. M. jemu podriadeným členom zločineckej skupiny, medzi nimi aj G.. W., prezývanému G. alebo G., ktorý tieto pokyny ďalej tlmočil a ukladal ďalšiemu členovi zločineckej skupiny I. M., prezývanému I. a spolu riadili a koordinovali ďalej trestnú činnosť zločineckej skupiny najmä v oblasti Záhoria a na plnenie týchto pokynov G.. W.. a I. M. určovali konkrétne postupy spáchania trestných činov a konkrétnych ľudí na ich spáchanie, ktorí patria do zločineckej skupiny ako členovia alebo sú pre zločineckú skupinu činní, medzi nimi od roku 2010 W. B., prezývanému B. a V.. Z., prezývanému V., podliehajúcimi pod I. M., V.. O., prezývanému N. a W. Z., prezývanému Z., podliehajúcimi pod G.. W., s ktorými spáchali v regiónoch

bratislavského kraja, najmä v oblasti E. trestné činy násilného a majetkového charakteru, pričom B.. W.. zadával pokyny v roku 2009 na spáchanie trestnej činnosti v prospech zločineckej skupiny tzv. M. aj B.. W.. a O. M., ktorí boli za finančnú odmenu činní pre zločineckú skupinu trestnou činnosťou uvedenou v 2.) bode rozsudku,

2.) B.. W.. a X. M., so vzájomne dohodnutým cieľom zmocniť sa peňažnej hotovosti v držbe poškodeného X. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dlžil peniaze X. M. a neodvádzal čiastku 20% pochádzajúcu z trestnej činnosti vyššie postaveným členom zločineckej skupiny M.N., naplánovali v presne nezistený deň v lete 2009 vykonanie inscenovanej lúpeže, následne na dvoch stretnutiach, ktoré sa uskutočnili v presne nezistených dňoch v lete 2009 v období do 16. júla 2009 na parkovisku pri obchodnom centre Polus City Center na Vajnorskej 100 v Bratislave, vydal B.. W.., v rámci svojho hierarchického postavenia v zločineckej skupiny M., za prítomnosti členov zločineckej skupiny G.. W., B. Z. a osôb činných pre túto zločineckú skupinu konkrétne B.. W., O. M. a ďalších osôb, pokyn B.. W.. a O. M., aby sa zmocnili tašky s peniazmi, ktorá bude v dispozícii X. M. a ďalších osôb počas ich zinscenovaného obchodného stretnutia v reštaurácii Long Benn v obchodnom centre Polus City Center, a to za použitia predstieraného násillia voči X. M. a reálneho násillia voči ďalším osobám prítomným na stretnutí a B.. W.. zabezpečil, aby sa zinscenované obchodné stretnutie konalo práve v reštaurácii Long Benn v obchodnom centre Polus City Center, na základe čoho dňa 16. júla 2009 v čase okolo 14.00 až 15.00 hodiny B.. W., O. M. a ďalší doposiaľ neustálený páchatel' po príchode na miesto zinscenovaného obchodného stretnutia X. M., F. Š., nar. XX.XX.XXXX a ďalšej zatiaľ nezistenej osoby na poschodí reštaurácie Long Benn fyzicky napadli F. Š. tak, že ho bili rukami a po páde na zem aj kopali najmä do oblasti hlavy a hrudníka a bezprostredne po tomto fyzickom útoku sa zmocnili kufríka s peňažnou hotovosťou vo výške minimálne 17.000,-Eur, ktorú na pokyn X. O. na predmetné stretnutie priniesol F. Š., ako aj kľúčov od vozidla, ktoré v tom čase používal F. Š. a následne v ten istý deň kufrík s peňažnou hotovosťou prevzal G.. W.. od O. M.Ö. pri obchodnom centre Polus City Center a odovzdal ho B.. W., následne B.. W.. zaplatil na parkovisku pri Račianskom mýte v Bratislave G.. W.. a X.F. M. bližšie nezistenú finančnú čiastku a na parkovisku pri obchodnom centre Hron v Bratislave na Dudvážskej ulici B.. W.. a O. M. finančnú odmenu po 500,-Eur, pričom F. Š. bol po fyzickom útoku ošetrovaný v Nemocnici akad. L. Déreera na Limbovej 5 v Bratislave s početnými pomliaždeninami hlavy, sánky, v okolí oboch očníc, tržnou rankou na uchu a povrchovým poranením hrudníka, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 14 dní,

t e d a

v 1.) bode rozsudku

obvinený O. M.

bol činný pre zločineckú skupinu,

v 2.) bode rozsudku

obvinení O. M. a X. M.

spoločným konaním viacerých páchatel'ov proti inému použili násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobili takým činom väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

v 1.) bode rozsudku

obvinený O. M.

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v 2.) bode rozsudku

obvinení O. M. a X. M.

v spolupáchateľstve podľa § 20, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený O. M. podľa § 188 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. j), l), n), o), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 a s prihľadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere t r i roky.

Podľa § 51 ods. 1, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na p äť rokov.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, a síce B. W., nar. XX.XX.XXXX, G. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine, a síce Dušanom Salayom, nar. 23.09.1965.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným X. O., nar. XX.XX.XXXX a F. Š., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného X. O., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. č. XXX a v blízkosti obydľia poškodeného F. Š., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Z., O. č. X.

Obvinený X. M. podľa § 188 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), n), o), s použitím § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 a s prihľadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere t r i roky.

Podľa § 51 ods. 1, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na p äť rokov.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, a síce B. W., nar. XX.XX.XXXX, G. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine, a síce O. M., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným X. O., nar. XX.XX.XXXX a F. Š., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného X. O., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. č. XXX a v blízkosti obydľia poškodeného F. Š., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Z., O. č. X.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste odňatia slobody uloženého obvinenému X. M. právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III vyhláseným dňa 19. septembra 2012 č. k. 1T/2/2012-722 pre spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1 Trestného zákona vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva a pol roka, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zhabáva veci zaistené pri prehliadke osobného motorového vozidla obvineného X. M. zn. BMW rady 6, čiernej farby, ev. č. W., a síce

1. teleskopický obušok čiernej farby

2. tonfu čiernej farby

3. kovový obuvák s guľou na konci

4. golfovú palicu

5. boxer čiernej farby

6. kovový nožík v čiernom látkovom puzdre

7. písomnosti (uložené v obálke):

- kópiu 4.-12. strany zápisnice o výsluchu svedka B. Z. zo dňa 08.03.2012, hore s ručne napísanou poznámkou „I.. M.“, 9 listov

- kópiu 7.-15. strany zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného V. Z. zo dňa 06.03.2012 (dátum opravený rukou), hore s ručne napísanou s poznámkou „I.. M.“, 5 listov

- uznesenie vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku z 28.02.2012, ČVS:ORP-302/OJP-MA-2010, obvinení I. M., F. Š., G. Š., 2 listy

- kópiu uznesenia vyšetrovateľa PZ odboru Bratislava úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS:PPZ-36/BOK-BA-2012, obvinení B. W., G. W., I. M., W. B., W. Z., V. O., L. Š., 6 listov

8. písomnosti (uložené v obálke):

- kópiu Zmluvy o pôžičke medzi veriteľom B. Š. a dlžníkom X. M., uzavretú 18.12.2008 v Malackách s pripnutým Osvedčením o pravosti podpisu X. M. dňa 18.12.2008 notára V.. R. Y. B.. v Malackách, 3 listy

- listinu „Vec : Vrátanie dlžnej čiastky, veriteľ B. Š. ...“, nepodpísanú, 2 listy

- výzvu na zaplatenie dlžnej sumy - list B. Š. X. M. z

28.02.2011, 1 list

- listinu „Vzatie dlžnej časti, veriteľ B. Š. ...“, podpísanú veriteľ B. Š.

a dlžník X. M., s Osvedčením o pravosti podpisu B. Š.Í. a X. M. dňa 08.04.2011 notára V.. R. Y., B.. v Malackách, 1 list

- listinu „Vzatie dlžnej časti, veriteľ B. Š. ...“, podpísaní veriteľ B. Š.

a dlžník X. M., s Osvedčením o pravosti podpisu B. Š.Í. a X. M. dňa 05.10.2011 notára V. R. Y., B. v Malackách, 1 list

- pokladničný blok z 05.10.2011 na sumu 10,51 Eur, Notár V. R. Y.,

B.K..

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného X. O., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom XXX XX B. Š. č. XXX, prechodne bytom XXX XX M. č. XXX a poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, odkazuje s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku sa dňa 24. a 25. januára 2013 na základe podnetov obvinených O. M. a X. M. uskutočnili konania o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a menovanými obvinenými.

V konaní o dohode o vine a treste navrhol prokurátor obvinenému O. M. podľa § 188 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. j), l), n), o), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 3 a s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 51 ods. 1, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložiť a zároveň obvinenému uložiť probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu navrhol určiť skúšobnú dobu na päť rokov. Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona mu prokurátor navrhol uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv, a síce B. W., nar. XX.XX.XXXX, G. W., nar. XX.XX.XXXX, B. W., nar. XX.XX.XXXX a X. M., nar. XX.XX.XXXX (správny dátum narodenia je 23.09.1965). Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona mu uložiť aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným X. O., nar. XX.XX.XXXX a F. Š., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydliá poškodeného X. O. v M. č. XXX a v blízkosti obydliá poškodeného F. Š. v Z. na ulici O. č. X.

Obvinenému X. M. prokurátor v konaní o dohode o vine a treste navrhol podľa § 188 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), n), o), s použitím § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 a s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 51 ods. 1, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložiť a zároveň obvinenému uložiť probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu navrhol určiť skúšobnú dobu na päť rokov. Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona mu prokurátor navrhol uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv, a síce B. W., nar. XX.XX.XXXX, G. W., nar. XX.XX.XXXX, B. W., nar. XX.XX.XXXX a O. M., nar. XX.XX.XXXX. Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona mu uložiť aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným X. O.T., nar. XX.XX.XXXX a F. Š., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydliá poškodeného X. O. v M. č. XXX a v blízkosti obydliá poškodeného F. Š. v Z. na ulici O.S. č. X. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona navrhol prokurátor zrušiť výrok o treste odňatia slobody uloženého obvinenému X. M. rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19. septembra 2012 sp. zn. 1T/2/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. septembra 2012, vo výmere dva roky s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu dva a pol roka, ako aj zrušiť všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Napokon, podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona navrhol zhabať konkrétne veci zaistené pri prehliadke motorového vozidla obvineného X. M..

Záverom návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátor podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku navrhol poškodeného X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Š. č. XXX, prechodne bytom M. č. XXX a poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, odkázať s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na verejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu v Pezinku konanom dňa 7. marca 2013 na všetky otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, a síce či:

- a) rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
- c) rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,
- d) boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- g) boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
- i) súhlasia s navrhovanými trestami, tresty prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonom trestov a ochranných opatrení,
- j) si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinení O. M. a X. M. odpovedali kladne, slovom áno.

Nakoľko dohody o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinenými O. M. a X. M. boli uzavreté v súlade s ustanoveniami § 232 a § 233 Trestného poriadku, nie sú nespravodlivé (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku) a tresty sú vo vzťahu k obvineným primerané (§ 334 ods. 1 Trestného poriadku), súd ich na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. marca 2013 v navrhnutom rozsahu schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).