

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712220380
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1712220380.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. T. A. R. Y. L. O. H. Á. , narodená dňa XX.X.XXXX, C. T. T. A. R. Y. L. , narodený dňa XX.X.XXXX, M. T. A. R. Y. L. , narodený dňa XX.X.XXXX, deti bytom D., R. Č.. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v D., G. Č.. X, D., deti rodičov matka: G. T. A. R. Y. L. O. H. Á. , bytom D., R. Č.. XXX, otec: C.Á. T. A. R. Y. L. , D., R. Č.. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 28. novembra 2012, č.k. 12P 392/2012-7, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou súd predbežné opatrenie nariadil, **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 28.11.2012, č.k. 12P 392/2012-7, nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej N. sumou 100,-- € mesačne, na výživu maloletého C. T. sumou 90,-- € mesačne, na výživu maloletého M. sumou 80,-- € mesačne, u všetkých počnúc dňom 28.11.2012, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností; vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na Okresnom súde Pezinok sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, v ktorom konaní matka žiadala predbežným opatrením zaviazat' otca prispievať na výživu maloletých detí v sume 130,-- € mesačne na každé dieťa, pretože otec na výživu detí neprispieva. Z dôvodu nedostatku peňazí bola matka nútená nájsť si prácu i napriek tomu, že je na rodičovskej dovolenke. Je zamestnaná na dohodu od 5.10.2012 do 31.12.2012 s výškou platu 500,-- € brutto. Okrem toho poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti v sume 262,32 € mesačne. Mesačné výdavky na maloletú N. sú v sume 202,65 €, na maloletého C. v sume 202,65 €, na maloletého M. v sume 247,21 €, náklady na bývanie predstavujú sumu 267,14 € mesačne a splátka hypotéky je v sume 267,14 €. Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu procesných strán a vykonania dôkazov o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale súd vychádza len zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté, podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Súd môže predbežným opatrením účastníkovi nariadiť, aby platil výživné len v nevyhnutnej miere. V prejednávanej veci súd považoval za nevyhnutnú mieru výšky príspevku zo strany otca na výživu detí v sume uvedenej vo výroku napadnutého uznesenia. Táto pokryje potreby maloletých detí tak, aby nebolo ohrozené ich zdravie, priaznivý vývoj, práva a právom chránené záujmy maloletých detí. V prevyšujúcej časti potom návrh matky zamietol. Napokon zdôraznil, že táto úprava výživného je len dočasná a podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov bude predmetom

dokazovania vo veci samej. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec. Posudzujúc odvolanie podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) vyplýva z neho, že odvolanie smeruje proti uzneseniu len vo výroku, ktorým súd predbežné opatrenie nariadil. Nesúhlasil s výškou výživného na maloleté deti. Hoci je samostatne zárobkovo činná osoba, priemerná výška jeho príjmu nie je dostatočná na stanovenú výšku výživného, čo vie aj vydokladovať. Sám má tiež mesačné náklady (príspevok na bývanie v sume 150,-- €, účet za telefón 55,-- €, splátka úveru 120,-- €), na ktoré súd vôbec neprihliadal a ktoré počas obdobia, v ktorom žije oddelene od rodiny, dokázal znížiť na minimum (prestal fajčiť, nechodí na firemné a produktové školenia). Nie je pravda, že na deti vôbec neprispieva. S manželkou sa dohodli, že bude prispievať na bývanie v 3-izbovom byte, ktorý nadobudli v manželstve a v ktorom manželka býva s deťmi a na ktorý si nebude uplatňovať žiaden nárok; príspevky boli síce nepravidelné, pohybovali sa od 260,-- € do 320,-- €. Snažil sa pomáhať nielen drobnými finančnými čiastkami, ale aj nákupom potravín, poslaním uvarenej stravy, plienok, mlieka a iných dôležitých vecí pre M., značkových tenisiek na volejbal pre N. a značkových kopačiek na futbal pre Jakuba, členské 50,-- € volejbalovému klubu za N. a každý mesiac 25,-- € platba za jej tréningy, kúpil stoličku na kŕmenie pre M.. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a zveriť maloleté deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Matka nesúhlasila so zverením maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Naďalej trvá na zverí detí do svojej výchovy. Otec neuvádzal vo svojom odvolaní celkom pravdu. Pravda je, že sa s manželom dohodli, že bude každý mesiac platiť hypotekárny úver (nie príspevok na bývanie), ktorý bol do mája roku 2012 v sume 256,63 € a od júna 2012 v sume 315,-- € mesačne, ale dodržal to len 4-5 krát za celý čas 1,5 roka, čo sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Keďže tajil, že úver nespláca, vystavil ju a deti riziku, že o uvedený byt prídu. Všetky tieto omeškané splátky predstavujúce sumu 3.300,-- € + niektoré riadne mesačné splátky, vyplatila z peňazí, ktoré si požičala a teraz musí pôžičku pravidelne splácať. Drobné finančné čiastky zaplatil tiež len 3-4 krát, a to až v poslednom období 2-3 mesiacov. Stoličku na kŕmenie, ktorú odporca uvádza, dostali od jeho sestry, takže ju neplatil, ako aj niektoré ďalšie veci, ktoré v odvolaní uvádza. Nesúhlasí s tým, že odporca má vytvorené vhodné a bezproblémové podmienky pre maloleté deti. Býva spolu s rodičmi, kde býva i stará pani vo veku cez 90 rokov, treba sa o ňu starať a dávať pozor. Rodičia odporcu majú určité zdravotné problémy, a preto nie je vhodné, aby tam deti bývali. Je pravda, že deti majú s otcom a starými rodičmi dobrý vzťah, a preto súhlasí, aby deti chodili ku starým rodičom, ale nie je vhodné, aby tam žili počas striedavej starostlivosti. Okrem toho maloletý M. má 1,5 roka, je ešte veľmi malý a potrebuje matku.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), zadovážil si spis Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P 102/2012 týkajúci sa rozvodu manželstva rodičov maloletých detí (§ 213 ods. 1, 5 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu otca nemožno priznať úspech.

Z obsahu spisu nepochybné vyplýva, že na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 12P 102/2012 sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom matka žiada zveriť všetky tri maloleté deti do svojej výchovy a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť. V uvedenom konaní matka navrhla nariadiť predbežné opatrenie ktorým by bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou 130,-- € mesačne; tento návrh súd prvého stupňa uznesením zo dňa 28.11.2012, č.k. 12P 102/2012-71, vylúčil na samostatné konanie, ktoré zostalo vedené pod sp.zn. 12P 392/2012 (ide o nariadenie predbežného opatrenia v prejednávanej veci). Konanie o rozvod manželstva nie je právoplatne skončené, otec napriek výzve súdu doteraz netvrdil žiadne skutočnosti, nepredložil žiadne dôkazy, o svojom príjme, o osobných, majetkových pomeroch.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Účelom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, resp. dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. možno nariadiť a zaistiť tak len nároky dovtedy právoplatne nepriznané. Ide o osobitný druh predbežného opatrenia, kde jediným kritériom je záujem maloletého dieťaťa a možnosti povinného rodiča. Bolo osvedčené, že otec detí si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní, túto zabezpečuje sama matka detí. Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere vyžadujú schopnosti a možnosti výživou povinného rodiča platiť výživné v zmysle ustanovení Zákona o rodine a jeho obsahom je výživné v nevyhnutnej miere. Z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb výživou oprávneného dieťaťa; predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné riešenie výživy maloletého dieťaťa.

S poukazom na tieto zásady, zákonné ustanovenia, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.). Takéto rozhodnutie za žiadnych okolností neprejudikuje právo, nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Až v konečnom rozhodnutí vo veci (vedenej pod sp.zn. 12P 102/2012) súd prvého stupňa upraví výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vrátane vyživovacej povinnosti k nim na čas po rozvoze manželstva po vykonanom dokazovaní. V tomto štádiu konania je zatiaľ nepochybné len to, že už takmer dva roky starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, otec si pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť k deťom, doteraz súdu neoznámil svoje príjmy. Za tohto skutkového stavu aj podľa názoru odvolacieho súdu nevyhnutná miera, v akej má otec prispievať na výživu detí, zodpovedá výške uvedenej vo výroku napadnutého uznesenia. Treba ešte zdôrazniť, že v predmetnom konaní sa rozhoduje o nariadení predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. (platenie výživného v nevyhnutnej miere) a nie aj úprava výchovy detí. Napokon úpravu výchovy detí otec predniesol až v odvolacom konaní, o čom v odvolacom konaní nemožno konať. Otec v odvolaní neuvádzal žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by privodili pre neho priaznivé rozhodnutie. Treba zdôrazniť skutočnosť, že v odvolaní otec prezentoval len svoj výdavky, ale príjmy opätovne neuvádzal.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.