

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/176/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311216989
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311216989.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, so sídlom proti odporcovi : R.Š. U., H.. XX.X.XXXX, H. C. O., Ž. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO : 42 264 979, so sídlom Bratislava, Seberínho 9, o zaplatenie 860,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 860,38 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.4.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 58,20 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.7.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 327,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.4.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril dve Zmluvy o pripojení, a to Zmluvu o pripojení č. B. T. M. XX.X.XXXX a Zmluvu o pripojení č. B. T. M.B. X.X.XXXX, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks mikroprocesorových zariadení - SIM karty, ktoré odporcovi umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavieraní zmluvy č. B. odpredal odporcovi, na základe Dodatku k tejto Zmluve, 1 ks mobilného telefónu značky Nokia N95 za kúpnu cenu 1,00 Eur a pri uzavieraní zmluvy č. B. odpredal odporcovi, na základe Dodatku k tejto Zmluve, 1 ks mobilného telefónu, taktiež značky Nokia N95 za kúpnu cenu 1,00 Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na ich doplatenie upravovali Dodatky k vyššie uvedeným zmluvám a Prílohy k týmto Dodatkom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 210,50 Eur za obdobie od 12/2009 do 01/2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám je povinný zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu v celkovej výške 1 327,80 Eur. Navrhovateľ preto Pokusom o pokonávku zo dňa 1.4.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedených zmlúv. Odporca na pokus o pokonávku reagoval tým, že navrhovateľovi uhradil sumu za poskytnuté služby vo výške 210,50 Eur. Preto navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil neuhradenú zmluvnú pokutu ako aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 16.4.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 1 327,80 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/906/2011-34 zo dňa 18.8.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/176/2011-54 zo dňa 5.9.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a po vykonaných šetreniach pobytu odporcu uznesením č.k. 15C/176/2011-55 zo dňa 5.9.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise.

V danej veci sa uskutočnili dve pojednávania. Na prvé pojednávanie konané dňa 18.12.2012 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania, preto pojednávanie bolo odročené bez otvorenia na deň 7.3.2013. Dňa 17.12.2012 bolo zo strany navrhovateľa súdu doručené podanie, v ktorom navrhovateľ uviedol, že svoj návrh na začatie konania berie čiastočne späť, a to konkrétne v časti o zaplatenie istiny vo výške 467,42 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto istiny od 16.4.2010 do zaplatenia a v tejto časti žiada konanie zastaviť. V predmetnom konaní si teda navrhovateľ uplatňuje už len istinu vo výške 860,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 16.4.2010 do zaplatenia. O vyššie uvedenom čiastočnom späťvzátí návrhu na začatie konania súd rozhodol uznesením č.k. 15C/176/2011-64 zo dňa 3.1.2013. Pojednávania, konané dňa 7.3.2013 sa nezúčastnil opäť ani jeden z účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2013 ospravedlnil, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou uloženia v spise, na pojednávanie sa nedostavil. Na pojednávanie sa nedostavil ani vedľajší účastník. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. B. T. M. XX.X.XXXX B. Č. B. T. M. X.X.XXXX, Dodatok k uvedeným zmluvám, Prílohy Dodatkov k Zmluvám, Pokus o pokonávku zo dňa 1.4.2010, Faktúra č. 1006114816, Faktúra č. 8284927849, Faktúra č. 8784644193, Faktúra č. 8285439454, Faktúra č. 8785150742, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel dve Zmluvy o pripojení, a to Zmluvu o pripojení č. B. T. M. N. XX.X.XXXX a Zmluvu o pripojení č. B. T. M. X.X.XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks mikroprocesorových zariadení - SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí uvedených zmlúv odpredal odporcovi taktiež aj 2 ks mobilných telefónov, pričom obidva mobilné telefóny boli značky Nokia N95 a odporcovi boli poskytnuté za zníženú kúpnu cenu 1,00 Eur. Navrhovateľ s odporcom k zmluvám uzatvoril aj Dodatky, v ktorých sa odporca zaviazal v prípade porušenia povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o pripojení, zaplatiť zmluvnú pokutu celkovo vo výške 1 327,80 Eur (v prípade obidvoch zmlúv bola zmluvná pokuta dohodnutá vo výške po 663,90 Eur). Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, avšak túto povinnosť si riadne a včas neplnil, nakoľko faktúry vystavené navrhovateľ v období od 12/2009 do 01/2010, odporca neuhradil včas. Preto navrhovateľ ukončil s odporcom platnosť vyššie uvedených zmlúv a odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu - zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností v celkovej výške 1 327,80 Eur, nakoľko dlžnú sumu za poskytované služby vo výške 210,50 Eur odporca navrhovateľovi uhradil po doručení Pokusu o pokonávku zo dňa 1.4.2010.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. B., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,90 Eur (20 000,65 SKK).

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. B., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,90 Eur (20 000,65 SKK).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 11.14 Všeobecných podmienok, Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplata, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platným a účinným od 1.1.2009 do 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 16.4.2010) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dve Zmluvy o pripojení a to č. B. T. M. XX.X.XXXX B. Č.. B. T. M. X.X.XXXX a Dodatok k týmto Zmluvám, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti. V predmetných zmluvách sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádionetovej siete a odpredal odporcovi 2 ks vyššie uvedených mobilných telefónov za vyššie uvedené zľavnené kúpne ceny. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmlúv. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 12/2009 do 01/2010 riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti, navrhovateľ Pokusom o

pokonávku zo dňa 1.4.2010 v zmysle časti II, čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmlúv s odporcom, pričom odporcovi vznikla povinnosť podľa Dodatkov k zmlúvam o pripojení zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v celkovej výške 1 327,80 Eur. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav ako aj s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, o ktorom už bolo v priebehu konania rozhodnuté uznesením č.k. 15C/176/2011-64 zo dňa 3.1.2013, súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 860,38 Eur, ktorá suma predstavuje časť istiny, na priznaní ktorej navrhovateľ po čiastočnom späťvzataní návrhu na začatie konania trval. Keďže sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 16.4.2010, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 58,20 Eur, ktoré spočívajú v náhrade súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Súdny poplatok vo výške 58,20 Eur je tvorený zo 6 % z požadovanej sumy vo výške 860,38 Eur a z nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur. Navrhovateľ v danom prípade celkovo zaplatil súdny poplatok vo výške 79,50 Eur, avšak vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania, a to ešte pred začatím prvého pojednávania, súd samostatným uznesením vráti navrhovateľovi preplatok na súdnom poplatku, krátený o 6,70 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.