

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823202038  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3823202038.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu: JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti o maloletého H. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov A.. H. Y., J.., M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. D. XXXX/XA, L., zastúpeného: JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Y. XX, L., a matky A.. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, L., zastúpenej zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu v Prievidzi č.k. 11P/25/2023-199 zo dňa 27. júna 2023, v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/25/2023-221 zo dňa 13. júla 2023

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov súdneho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutými uzneseniami Okresný súd v Prievidzi nariadil neodkladné opatrenie, ktorými upravil styk otca s maloletým H. Y. počas letných prázdnin v mesiacoch júl a august v čase od 9.7.2023 od 9.00 hod. do 10.7.2023 do 18.00 hod., od 23.7.2023 od 9.00 hod. do 24.7.2023 do 18.00 hod., od 6.8.2023 od 9.00 hod. do 8.8.2023 do 18.00 hod. a v čase od 20.8.2023 od 9.00 hod do 22.8.2023 do 18.00 hod. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom pripraviť, styk otcovi s maloletým umožniť a v stanovenom čase maloletého otcovi odovzdať. Týmto nie je dotknutá bežná úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoP/20/2022 z 23.6.2022 okrem tej časti úpravy, ktorá sa týka úpravy styku v dňoch (nedeľa v nepárnych týždňoch) 9.7.2023 od 9.00 hod. do 18.00 hod., dňa 23.7.2023 od 9.00 hod. do 18.00 hod, dňa 6.8.2023 od 9.00 hod. do 18.00 hod. a dňa 20.8.2023 od 9.00 hod. do 18.00 hod.

2. Svoje rozhodnutie vo vyhovujúcej časti odôvodnil ust. § 325 CSP a § 360 až § 369 CMP, keď mal za to, že v konaní boli osvedčené také skutočnosti, z ktorých vyplynula potreba neodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Konštatoval, že si je plne vedomý významu neodkladnej úpravy, ktorá prichádza do úvahy len vo výnimočných prípadoch, ak je nevyhnutne bezodkladne upraviť pomery účastníkov s tým, že úlohou súdu pri rozhodovaní je v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa a neodkladné opatrenie nemôže ohrozovať zdravý vývin dieťaťa. Podľa názoru súdu je vhodný čas, ktorý treba využiť na to, aby si maloletý postupne zvykal na možnosť prespania u otca. Matka sa aktuálne nezúčastňuje žiadneho poradenstva, na pojednávaní 6.2.2023 vo veci sp.zn. 15Em/2/2022 sa vyjadrila, že nemá problém motivovať dieťa na styk podľa rozsudku, poradenstva sa môže zúčastňovať aj sama, nevidí dôvod na odborné poradenstvo v rámci ÚPSVaR. Na druhej strane otec na tom istom pojednávaní prezentoval, že by privítal aj možnosť, aby matka sprevádzala maloleté dieťa počas prvých prespaní.

Za stavu, že od poslednej úpravy styku ubehlo takmer jednoročné obdobie, styk sa postupne obnovil, matka o žiadnu odbornú pomoc ohľadom privykania maloletého na prespávanie u otca nemá záujem, maloletý evidentne viac mesiacov nevykazuje žiadne známky nespokojnosti pri stretávaní sa s otcom, je možné v rámci postupnej adaptácie podľa názoru súdu prisvedčiť správnosti návrhu otca, preto súd návrhu čiastočne vyhovel. Matka nemôže zostať po taký dlhý čas nečinná a uspokojiť sa s tým stavom a poukazovať len na presne vymedzený rozsah styku v poslednom súdnom rozhodnutí. V poslednom Znaleckom posudku znalkyne Mgr. C. F. zo dňa 15.1.2023, ktorý bol podaný v rozvodovom konaní, bolo znalkyňou konštatované, že maloletý je primerane vyspelý na svoj vek, je komunikatívny, spoločenský, priateľský a smelý a pri kontakte s otcom sa u neho neprejavujú žiadne známky úzkosti alebo odmietania, rovnako ako počas testovaného vyšetrenia nebolo badateľné, že by maloletý otca akýmkoľvek spôsobom odmietal. Pokiaľ bude podľa doterajšej platnej úpravy mať otec styk s dieťaťom vždy v sobotu tak, že ho v sobotu večer matke vráti, následne si ho v nedeľu vyzdvihne a prvýkrát po dobu jednej noci maloletý prespí u otca z nedele na pondelok a v dňoch z 9.7.2023 na 10.7.2023, 23.7.2023 na 24.7.2023, pričom v mesiaci august maloletý prespí u otca z nedele až do utorka v dňoch z 6.8.2023 do 8.8.2023 a z 20.8.2023 do 22.8.2023, takýto postup súd považoval za primeraný a miernejší, ako návrh otca, ktorý navrhuje prespanie na dve, resp. tri noci. Matka by podľa názoru súdu mala byť maximálne súčinná pri takejto realizácii styku a prípadné obavy syna z prvého prespatia mu pomôcť prekonať, na druhej strane by mal zväžiť otec prvé prespatie v penzióne v L., kde aj doteraz s maloletým trávil čas a ktoré prostredie dieťa pozná a je v blízkosti bydliska matky. Záverom prvostupňový súd doplnil, že kým v čase posledného rozhodnutia odvolacieho súdu sp.zn. 19CoP/20/2022 zo dňa 23.6.2022 súd konštatoval, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o rozvod manželstva, otázka možného prespávania dieťaťa bola riešená znalecky, preto v tom čase navrhovaná úprava styku otca na prespatie v zmysle návrhu otca by bola nedôvodná a vykazovala by znaky svojvôle, aktuálne súd konštatuje, že súd o rozvode manželstva doposiaľ nerozhodol, znalecký posudok si zabezpečil pre účely vykonávacieho konania sp.zn. 15Em/2/2022, preto mal za to, že čiastočne z jeho záverov je potrebné vychádzať. Každé predlžovanie času neprehľbovania rodičovského vzťahu otca k synovi ohrozuje nielen právo na rozvíjanie tohto vzťahu, ale nepochybne zasahuje aj do práv samotného dieťaťa, čo konštatoval aj Ústavný súd SR, keď okrem iného uviedol, že čas zohráva v takomto druhu konania mimoriadnu úlohu, preto súd musí pristupovať k opatreniam promptne, aby nedochádzalo uplynutím času k faktickému odobreniu vzniknutého stavu, keď obnovenie vzťahu medzi dieťaťom a rodičom domáhajúcim sa kontaktu, je výrazne sťažené.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu matka maloletého dieťaťa. Žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť dôvodiac tým, že podľa jej názoru v danom prípade neexistujú dôvody na vydanie uznesenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, keďže konanie o úpravu práv a povinností maloletému dieťaťu na čas do rozvodu je právoplatne skončené. Vo veci rozhodoval Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd a mal preukázané, že úprava styku otca s maloletým v rozsahu na prespanie nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a preto v časti výroku V. zmenil rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 9. marca 2022 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým H. bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy Kultúrneho centra L. nachádzajúceho sa na P. námestí v L., kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá. Vo zvyšnej časti návrh na úpravu styku otca s maloletým zamietol a zároveň riadne odôvodnil, prečo neupravil styk počas prázdnin nad rámec úpravy styku uvedenej vo výroku v rozsudku. Poukazovala taktiež na znalecký posudok vypracovaný znalkyňou H.. C. F., v ktorom znalkyňa okrem iného aj konštatuje, že maloletý počas celého vyšetrenia kontroloval prítomnosť matky, pričom rovnako na stretnutie s otcom odišiel práve z dôvodu, že vedel, že po stretnutí sa musí vrátiť na miesto vyšetrenia, kde sa nachádza matka. Takzvaný adaptačný proces už v súčasnosti mal prebiehať, avšak otec odmietal rešpektovať právoplatný a vykonateľný rozsudok určujúci styk otca s maloletým a v rozpore s ním sa domáhal styku s maloletým podľa odporúčaní Okresného súdu Bratislava IV, ktoré však nezohľadňovalo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a ktoré s poukázaním na znalecký posudok nebolo v záujme maloletého. Odvolací súd v Trenčíne sa zároveň stotožnil s názorom matky o tom, že je nevyhnutné opätovné nadviazovanie kontaktu dieťaťa s otcom s určitou postupnosťou, aby aktuálna zmena nevystavila dieťa traume v podobe náhle zmeny jeho bezpečného prostredia, či neprítomnosti pre neho najbližšieho aktuálneho človeka - matky, a teda odvolací súd sa stotožnil s názorom matky, že prehlbovanie vzťahu otca s maloletým musí mať formu postupného adaptačného procesu, aby sa tak prirodzeným spôsobom obnovili oslabené vzájomné

vzťahy medzi otcom a dieťaťom. K takémuto adaptačnému procesu však nebolo zatiaľ možné pristúpiť, nakoľko ide o krátky čas realizácie samotných stykov otca s maloletým, ktoré sú ešte stále sprevádzané citovými reakciami maloletého. V doplňujúcom podaní uviedla, že spis podľa oznámenia Okresného súdu v Prievidzi má byť uložený na lehote do 10.8.2023, z čoho vyplýva, že Okresný súd Prievidza odvolanie matky odvolaciemu súdu doručí až po uskutočnení stykov podľa neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na skutočnosť, že ďalší styk otca s maloletým, ktorý má byť uskutočnený na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, ktorý je v rozpore so zákonom, tak ako to matka uviedla v podanom odvolaní a ktoré je okrem iného aj v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, sa má uskutočniť dňa 6.8.2023 a 20.8.2023, matka predpokladá, že odvolanie proti neodkladnému opatreniu bude predložené odvolaciemu súdu až po dňoch, na ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané. Zároveň doložila i uznesenie, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia pod sp.zn. 15Em/1/2023.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 26.07.2023 konštatoval, že styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin je v záujme maloletého dieťaťa. Uviedol, že v zmysle súdom vydaného uznesenia zo dňa 27.6.2023 sa v dňoch 9.7.2023 do 10.7.2023 styk nerealizoval. Následne dňa 21.7.2023 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 15Em/1/2023 zo dňa 13.7.2023, ktorým súd nariadil výkon citovaného rozhodnutia a tiež bola doručená aj výzva súdu, ktorou súd vyzval matku maloletého na dobrovoľné plnenie povinností uložených uznesením Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 11P/25/2023 zo dňa 27.6.2023. V zmysle následnej požiadavky súdu sa kolízny opatrovník zúčastnil dňa 23.7.2023 výkonu rozhodnutia, ktorého výsledkom bol dobrovoľný odchod maloletého s otcom, u ktorého aj následne maloletý prespal, pričom otec uviedol, že noc prebehla bez problémov, maloletý neplakal, ani sa nepýtal za matkou.

5. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky (doručenom odvolaciemu súdu dňa 11.8.2023) žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukazoval na to, že matka od nariadenia napadnutého uznesenia úmyselne zmarila styk otca s maloletým dňa 9.7.2023, 10.7.2023, 5.8.2023, 6.8.2023, 7.8.2023 a 8.8.2023 a nerešpektovala tak vykonateľné súdne rozhodnutie, čo robila účelovo a vedome, pričom jej subjektívne dôvody možno považovať za irelevantné. Vo svojom odvolaní len účelovo cituje odôvodnenia doterajších rozhodnutí, ale zabúda uviesť, že tieto odzrkadľujú stav pred viac ako roka. V tom čase matka bránila otcovi v akomkoľvek styku s maloletým, ich vzťah bol matkou narušený, a preto súd vychádzal z diametrálne odlišného skutkového stavu ako pri rozhodovaní o napádanom uznesení. Medzitým sa vzťah otca s maloletým upevnil, nakoľko od marca 2023 do začiatku júna 2023 sa styk otca s maloletým realizoval bez prerušenia. Aj podľa názoru prvostupňového súdu každé predlžovanie času neprehľbovania rodičovského vzťahu otca k synovi ohrozuje nielen právo na rozvíjanie tohto vzťahu s otcom, ale nepochybne zasahuje aj do práv samotného dieťaťa, čo napokon konštatoval i Ústavný súd SR vo veci účastníkov konania sp.zn. III. ÚS 222/2022 zo dňa 20.12.2022. Aktuálne matka maloletého úmyselne narúša obnovený pevný vzťah maloletého s otcom tým, že maloletého zneisťuje, neposkytuje mu potrebnú podporu a uistenie, že ho bude čakať a tešiť sa, že s otcom strávi čas, ale práve naopak. S otcom nekomunikuje, nereaguje na jeho SMS správy ohľadom syna, či uskutočnenia styku, pričom maloletý dňa 23.7.2023 nemal problém za prítomnosti pani zákonnej sudkyne a kolízneho opatrovníka odísť s otcom na styk a prespať u neho. Doložil súdu i Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 09.07.2023, ktorá bola spísaná Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Prievidzi pod Č. p.: ORPZ-PD-OKP-418/2023-DS.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

7. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa v zásade bude prichádzať do úvahy v prípadoch, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.), jedná sa tu vždy o výnimočné opatrenie, ktoré nenahrádza rozhodnutie vo veci samej, jeho úlohou je dočasná úprava pomerov za splnenia vyššie uvedených podmienok a nemôže predstavovať ani opravný prostriedok proti právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu (lebo v takom prípade by sa jednalo o neprípustnú reparáciu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia).

8. Pokiaľ súd neodkladným opatrením rozhoduje o úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, aj v takomto prípade je vždy povinný skúmať, či bez takejto úpravy je ohrozený zdravý vývoj dieťaťa s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétnej veci a najmä na skutočnosť, či maloleté dieťa má zabezpečený styk s rodičom v rozsahu tak, aby nedošlo k úplnému vzájomnému odcudzeniu. Rozšírenie úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom spravidla nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v situácii, keď rodič a dieťa majú upravený styk a môžu realizovať stretnutia v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

9. Ako vyplynulo z priebehu doterajšieho konania ako i zo samotného napadnutého rozhodnutia, otec maloletého H. má upravený styk s maloletým právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoP/20/2022 zo dňa 23. júna 2022, ktorým došlo k zmene rozsudku prvostupňového súdu - Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 18P/54/2019 zo dňa 9. marca 2022 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

10. Vychádzajúc z týchto skutočností potom odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že v prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia formou úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, ako to ustálil súd prvej inštancie. Tak, ako je to už i vyššie uvedené, maloleté dieťa má upravený styk s otcom v bežnom kalendárnom roku, ktorá úprava mu zabezpečuje postupný rozvoj citových väzieb i k otcovi, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti a nemožno preto konštatovať, že by bez nariadenia neodkladného opatrenia došlo k ohrozeniu zdravého vývoja maloletého. Prvostupňový súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia v prvom rade je povinný skúmať, či by bez takéhoto nariadenia mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravého vývoja dieťaťa, aj keď rozšírenie styku môže byť v jeho záujme vzhľadom na zmenu pomerov, čo je ale predmetom dokazovania v riadnom konaní. Aj s prihliadnutím na rozsah, v akom súd nariadil neodkladné opatrenie (8 dní, 6 nocí), je zrejmé, že bez takéhoto nariadenia nemôže dôjsť k ohrozeniu zdravého vývoja maloletého dieťaťa, keď maloletý má upravený styk s otcom počas bežného roka, teda aj v letných mesiacoch.

11. O trovách súdneho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 2 CSP a priznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

12. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).