

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203776
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Soósová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213203776.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: I. S. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom C. K. Č.. XX, dieťa rodičov: matky - I. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C. K. Č.. XX, a otca- I. T., L.. XX.XX.XXXX, J. A. T. Š. Č.. XXX/XX, C. K., zast.: JUDr. Zsolt Hodosi, advokát so sídlom Nám. priateľstva č. 2166/11, Dunajská Streda, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca malol. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/57/2012 vedie konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu. Predmetné konanie nie je t.č. právoplatne skončené.

Otec malol. dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 28.02.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., ktorým návrhom sa domáha, aby súd dočasne zveril malol. dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov až do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, vedeného pod sp. zn. 9P/57/2012.

Otec maloletého dieťaťa svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že v priebehu konania vedeného pod sp. zn. 9P/57/2012, ktorého predmetom je zmena úpravy rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu. Podľa udania otca, v priebehu konania rodičia malol. dieťaťa uzavreli dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. V predmetnej dohode sa rodičia malol. dieťaťa dohodli, že budú realizovať striedavú osobnú starostlivosť o malol. dieťa. Podľa udania otca malol. dieťaťa predmetná dohoda bola dlhodobo akceptovaná až do 25.02.2012, kedy matka odmietla otcovi dieťa vydať a to bez udania dôvodu. Z uvedeného dôvodu sa otec malol. dieťaťa domáha nariadenia predbežného opatrenia a to v záujme aby sa mohol podieľať na výchove malol. dieťaťa a realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm.b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Predbežné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je dočasná úprava pomerov účastníkov, druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné vyzdvihnúť, nakoľko už zo samotného označenia vyplýva, že sa nejedná o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, ale sa ním len dočasne a predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Výrok predbežného opatrenia neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej, tj. nemožno ním predchádzať konečné rozhodnutie vo veci samej.

Návrhom vo veci samej sa otec malol. dieťaťa domáha zverenia malol. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu konania vo veci samej, matka malol. dieťaťa vyslovila svoj nesúhlas so zverením malol. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Konanie vo veci samej vedené pod p. zn. 9P/57/2012 je toho času v štádiu znaleckého dokazovania, ktoré dokazovanie bolo nariadené za účelom určenia najvhodnejšieho umiestnenia malol. dieťaťa a za účelom zistenia, či otcom navrhovaná striedavá starostlivosť by bola v záujme malol. dieťaťa.

V prípade, ak by súd návrhu otca malol. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nahradil by tým rozhodnutie vo veci samej, čo nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).