

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/215/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206797  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512206797.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 proti žalovanej L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, t.č. G. B. č. XXX, občianka SR, v konaní o zaplatenie 3 647,13 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3 647,13 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 789,55 eur od 01.03.2011 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 857,58 eur od 07.06.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 496,02 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 218,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 277,52 eur s tým, že trovy konania je p o v i n n á zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Hrouda, advokáta so sídlom Krmanova16, Košice a to všetko do 3 dní dni od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 3 647,13 eur s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej žalovaná odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste K. XX, elektromer č. 8481884. Za obdobie od 22.04.2010 do 03.01.2011 bola žalovanej vyúčtovaná spotrebná elektriny v sume 1 789,55 eur, za obdobie od 04.01.2011 do 12.05.2011 v sume 1 857,58 eur, ktoré žalovaná neuhradila. Celková pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 3 647,13 eur.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 6Ro/147/2012-12 zo dňa 05.11.2012, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 2C/215/2012-21 zo dňa 28.12.2012 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Následne súd preveril pobyt žalovanej a zistil, že sa zdržiava na adrese G. B. č. XXX, kde jej doručil návrh a obom účastníkom konania doručil uznesenie, ktorým ich poučil o ich procesných právach a povinnostiach.

Pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili svoju neúčast' ospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

XC/XXX/XXXX

- X -

Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že v období od apríla 2010 do mája 2011 na odbernom mieste v obci K. č. XX odoberala elektrinu ktorú napriek tomu, že jej bolo doručené vyúčtovanie na sumu 1 798,55 eur a 1857,58 eur nezaplatila, pričom výšku vyúčtovania nespochybnila. Na svoju obranu poukázala na zlú finančnú situáciu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 22.04.2010 uzatvorili Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť číslo 1099329 na základ ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej do odberného miesta K. XX elektrinu a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za dodávku. Faktúrou číslo 2140863463 žalobca vyúčtoval žalovanej dodávku elektriny za obdobie od 22.04.2010 do 03.01.2011 na základe ktorej vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť 1 789,55 eur s lehotou splatnosti dňa 28.02.2011. Faktúrou č.2140863463 žalobca vyúčtoval žalovanej dodávku elektriny za obdobie od 04.01.2011 do 12.05.2011 vo výške 1857,58 eur s lehotou splatnosti 06.06.2011. Žalovaná doposiaľ fakturované sumy nezaplatila, preto sa žalobca domáha svojho práva na súde.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

XC/XXX/XXXX

- X -

(2) Ustanovenia odseku 1 platia aj v prípade, ak odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti neuzatvárajú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb priamo s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu.

(5) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

(7) Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre 17) odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

Podľa § 30 ods. 2 písm. c) citovaného zákona odberateľ elektriny v domácnosti je povinný spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia k sústave,

Podľa Čl. II. bod 2 Zmluvy odberateľ sa zaväzuje Dodávateľovi zaplatiť cenu za združenú dodávku elektriny, dane a poplatky podľa príslušného cenníka Dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania sankčné poplatky a zmluvné pokuty.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškanií.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinnom od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. Žalovanej bola v období od 22.04.2010 do 12.05.2011 dodávaná elektrina ktorej cenu žalovaná nezaplatila preto ju k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

XC/XXX/XXXX

- X -

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania, t.j. k 01.03.2011 bola 1 % a k 07.06.2011 vo výške 1,25 %.

Keďže žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k úhrade 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1 789,55 eur od 01.03.2011 do zaplattenia a zo sumy 1 857,58 eur od 07.06.2011 do zaplattenia.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanej, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 3 647,13 eur. V súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 131,13 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovné uplatnil.

Odmena v takejto výške sa priznáva za 2 úkony, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia ( § 14 ods. 1 písm. a/),
- spísanie žaloby ( § 14 ods. 1 písm. b),

Celkovo patrí žalobcovi odmena jeho právneho zástupcu vo výške 262,26 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonané v roku 2012 á 7,63 eur, čo spolu činí 15,26 eur.

V dôsledku toho bola na trovách právneho zastúpenia žalobcovi priznaná suma v celkovej výške 277,52 eur.

Žalobca zaplatil i súdny poplatok za návrh vo výške 218,50 eur

Celkovo potom trovy konania žalobcu činí suma 496,02 eur.

Trovy konania v celkovej výške 496,02 eur je žalovaná povinná v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Hrouda, advokáta so sídlom Krmanova 16, Košice.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

XC/XXX/XXXX

- X. -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.