

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206883  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123206883.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. D. E. – B., a otca: neuvedeného, za účasti C. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, G., t.č. C. H. XX, E. I. E. J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„C. F., nar. X.X.XXXX, je povinná odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, K. X, XXX XX L. – G. L., za účelom odbornej diagnostiky, po dobu 3 mesiacov odo dňa jeho odovzdania.“

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal dňa 28.10.2022 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží C. F., nar. X.X.XXXX, povinnosť za účelom odbornej diagnostiky odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, K. X, XXX XX L. – G. L. po dobu 3 mesiacov odo dňa jeho odovzdania. Podaný návrh odôvodnil tým, že I. A. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 8P/20/2022-27 zo dňa 25.05.2022, právoplatným dňa 29.06.2022, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. F.. Matke maloletého súd určil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. V rodine maloletého sa už v minulosti dlhodobo vyskytovali problémy, ktoré boli zapríčinené najmä matkou, ktorá problémy v partnerských vzťahoch riešila skratovým správaním – často menila pobyty s maloletými deťmi. Zároveň maloletého Patrika viedla k záhaľčivému spôsobu života, najmä neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom opakovane rodine poskytoval sociálne poradenstvo vo veci riadneho zabezpečovania starostlivosti o maloletého, zároveň s rodinou na základe odporúčania pracovali pracovníci Centra pre deti a rodiny Myjava s cieľom rozvoja rodičovských zručností, avšak napriek intervenciám nedošlo k náprave situácie v rodine. Ani náhradný rodič si nevybudoval žiadnu autoritu, v dôsledku čoho maloletý nerešpektuje jej príkazy. Maloletý nemá záujem o vzdelávanie, hľadá únik pred účasťou na vyučovaní vo verbalizovaní rôznych zdravotných problémov. Základná škola M. XXXX, E. I. E. J. písomne oznámila dňa 09.06.2023, že maloletý A. nerešpektuje správanie voči vyučujúcim, odmieta spolupracovať, vulgárne sa vyjadruje i v priebehu vyučovacej hodiny. Má neskoré príchody do školy, počet 92 neospravedlnených hodín za aktuálny školský rok, pričom maloletý si dlhodobo riadne neplní povinnú školskú dochádzku. Dňa 10.06.2022 úrad vykonal pohovor s náhradnou matkou maloletého, ktorá sama uviedla, že žiada o umiestnenie maloletého, nakoľko k náprave neprichádza. Z dôvodu vysokého počtu neospravedlnených hodín sa bojí, aby nebolo na ňu podané trestné oznámenie. Vo veci maloletého A. úrad oslovil Diagnostické centrum, K. X, L. –

G. L., ktoré po preštudovaní dokumentácie maloletého uviedlo, že môže prijať maloletého na základe neodkladného opatrenia za účelom realizácie odbornej diagnostiky, ktorá bude trvať tri mesiace. Po uplynutí tejto doby sa maloletý vráti naspäť do starostlivosti náhradného rodiča. Diagnostické centrum poskytne maloletému potrebnú psychologickú starostlivosť a realizuje odbornú diagnostiku, ktorej závery budú poskytnuté matke za účelom ďalšej práce s maloletým. Navrhované neodkladné opatrenie je v najlepšom záujme maloletého A..

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/20/2022 - 27 zo dňa 25.5.2022, bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. F.. Matke maloletého súd určil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2022

3. Podľa § 367 ods. Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

6. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych, nielen faktických pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu.

7. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na nariadenie neodkladného súd posúdil ako dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením. Súd mal osvedčené, že maloletý nemá rešpekt voči k C. F., ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. C. F. sa nepodarilo vybudovať vo vzťahu s maloletým autoritu tak, aby zvládala výchovu maloletého. Maloletý nemá záujem o účasť na vyučovaní, nemá záujem o vzdelávanie, opakovane vymeškáva vyučovanie, pričom má vymeškaných 92 neospravedlnených hodín. Maloletý A. nerešpektuje vyučujúcich, odmieta spolupracovať, v škole má nevhodné správanie, vulgárne sa vyjadruje i v priebehu vyučovacej hodiny. Zo správy základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, vyplynulo, že maloletý v škole fajčil, na správanie maloletého v škole si sťažovali tak jeho spolužiaci, ako aj rodičia spolužiakov. Maloletý má zhoršený prospech, odmieta spoluprácu v škole. K náprave situácie na strane maloletého nedošlo napriek tomu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom opakovane rodine poskytoval sociálne poradenstvo vo veci riadneho zabezpečovania starostlivosti o maloletého, zároveň s rodinou na základe odporúčania pracovali pracovníci Centra pre deti a rodiny Myjava s cieľom rozvoja rodičovských zručností. Situácia v rodine dospela do štádia, keď o umiestnenie maloletého na odbornú diagnostiku požiadala C. F..

8. Za danej situácie súd považuje za dôležité a jednoznačne v záujme maloletého, aby bola maloletému poskytnutá realizácia odbornej diagnostiky. Závery realizácie odbornej diagnostiky, budú podkladom pre ďalšiu prácu s maloletým. Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že v predmetnej veci je tak osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov na strane maloletého A..

9. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP a uložil C. F., nar. X.X.XXXX, povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, K. X, XXX XX L. – G. L., za účelom odbornej diagnostiky, po dobu 3 mesiacov odo dňa jeho odovzdania. Za danej situácie, kedy starostlivosť o maloletého je problematická, ide o riešenie, ktoré je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

11. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Krajský súd v Žiline, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).