

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/262/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202656
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212202656.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., IČ: 00001350, Radlická 333/150, Praha 5, Česká republika, zastúpený Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom so sídlom 811 01 Bratislava, Mikulášska 29 proti odporcovi: Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX W. - P., Česká republika, o zaplatenie 35 009,23 Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

Vyhlasuje, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu.

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 35 009,23 Kč s úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 20 000,- Kč od 10.05.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 21 800,- Kč od 10.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom Zmluvu o ČSOB Aktívnom konte, na základe ktorej zriadil pre odporcu bežný účet. Odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru formou prečerpania účtu, na základe čoho navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec 20 000,- Kč. Odporca po prečerpaní účtu neplnil svoje zmluvné povinnosti a dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu 09.05.2012 dlh odporcu predstavoval istinu 20 000,- Kč, zmluvný úrok 9 264,84 Kč, úrok z omeškania vo výške 3 944,39 Kč a poplatky vo výške 1 800,- Kč.

Z listín predložených navrhovateľom bolo zrejmé, že tento poskytol odporcovi úver na jeho účet v pobočke navrhovateľa na území Českej republiky na základe zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 31.07.2012 platobný rozkaz č. k. 11Ro/230/2012-51. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, súd ho uznesením č. k. 5C/262/2012-69 zo dňa 26.11.2012 zrušil. Súd vykonal šetrenia pobytu odporcu a z oznámenia Mesta Bánovce nad Bebravou zistil, že odporca na adrese trvalého bydliska nebýva a žije v meste Kroměříž v Českej republike. Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa odporcu v Českej republike je posledná známa adresa odporcu L. XXX/X, XXX XX W. - P., Česká republika. Následne boli písomnosti odporcovi doručované na uvedenú adresu a odporca si ich na tejto adrese aj prevzal.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.03.2013, na ktoré predvolal navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu. Účastníci a ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou zo základných podmienok konania je právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie daného sporu. V tomto prípade šlo o spor s medzinárodným prvkom, kde navrhovateľ je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v Českej republike a odporca je síce občan Slovenskej republiky, avšak skutočné bydlisko má na území Českej republiky. Z návrhu vyplynulo, že vzhľadom na poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi ako fyzickej osobe, ide medzi účastníkmi konania o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Vzhľadom na uvedený medzinárodný prvok v spore, súd skúmal svoju právomoc v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie).

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu, sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 16 ods. 1 nariadenia, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

Podľa čl. 16 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 24 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na iných ustanoveniach tohto nariadenia.

Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že navrhovateľ sa domáha vrátenia úveru a jeho príslušenstva, ktorý poskytol odporcovi na základe spotrebiteľskej zmluvy na území Českej republiky. Preukázané bolo, že odporca v súčasnosti nemá reálne bydlisko v Slovenskej republike, ale toto má v Českej republike. Napriek tomu navrhovateľ žaloval odporcu na súde Slovenskej republiky, v obvode ktorého má odporca evidovaný trvalý pobyt, kde sa ale už dlhšiu dobu nezdržiava. Odporca sa na pojednávanie v tejto veci nedostavil a nezúčastnil sa ho. Keďže odporca sa na súd nedostavil, na území Slovenskej republiky nemá bydlisko a súd zistil, že odporca má bydlisko v Českej republike, súd v zmysle čl. 26 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu a v zmysle § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil. Nedostatok právomoci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na prejednanie tohto sporu s medzinárodným prvkom je takým nedostatkom konania, ktorý odstrániť nemožno.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.