

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112230628  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112230628.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa C. P. N. s. r. o. so sídlom v D., A. H. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska č. 6 proti odporcovi Ing. N. C., bytom T., A. N. XX, o splnenie povinnosti a nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.decembra 2012, č.k. 12C/450/2012-57, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého zaviazal odporcu umožniť navrhovateľovi stup, prechod a prejazd nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok C KN parc. č. 1111/2 - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 17.079m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. 273 k.ú. I. na základe dohody o zriadení vecného bremena zo dňa 12.09.2007 č. V 4191/07 za účelom odvozu navrhovateľovho zariadenia lisovne zo skladu súp. č. 548 na C KN parc. č.1111/10 k.ú. I.. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom sa vo veci samej domáha proti odporcovi splnenia povinnosti a to umožnenia vstupu, prechodu a prejazdu nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok C KN parc.č. 1111/2, zapísanú na LV č. 273 pre k.ú. I. a zároveň žiadal o nariadenie predbežného opatrenia v rovnakom znení. Uviedol, že odporca je vlastníkom predmetného pozemku s tým, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy bolo zriadené bezodplatné vecné bremeno pre odporcu, z ktorého bol oprávnený navrhovateľ ako vlastník skladu, ktorému zodpovedá právo vstupu, prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok C KN parc.č. 1111/2. Navrhovateľ prevádzkoval výrobu lisovne až do obdobia, kedy odporca v rámci stavebného konania napadol platnosť kolaudačného rozhodnutia, pričom mu Krajský stavebný úrad uložil povinnosť neprevádzkovať lisovňu semien až do ukončenia odvolacieho konania. Toto konanie doteraz nebolo ukončené a on nemôže prevádzkovať výrobu. Odporca sa cestou súdu domáha odstránenia stavby na svojom pozemku. Následne odporca podal na súd návrh, ktorým sa domáha odstránenia stavby betónového základu na časti pozemku C KN parc.č. 1111/2 k.ú. I.. Navrhovateľ uviedol, že do technológie strojného zariadenia investoval značné finančné prostriedky, spláca leasing a nemôže si dovoliť, aby toto zariadenie stálo a preto sa rozhodol výrobu prevádzkovať inde. Objednal si spoločnosť na demontáž a odvoz časti technologického zariadenia lisovne, ktorá zaberá pozemok odporcu, avšak odporca nedovolil dodávateľom prístup do areálu, ani za prítomnosti polície. Preto súd prvého stupňa v náväznosti na § 76 ods. 1 písm. f/ a § 77 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p. dospel k záveru, že v danej veci navrhovateľ osvedčil danosť svojho práva a to listom vlastníctva č. 273, v ktorom je zapísané vecné bremeno, rozhodnutiami súdu vo veciach sp.zn. 19C/273/2010 a 21C/246/2009, žalobou proti navrhovateľovi o odstránení stavby betónového základu vedenom na súde pod sp.zn. 27C/2/2012 s tým, že prehlásením spoločnosti K. s.r.o. bolo osvedčené porušenie práva navrhovateľa z vecného bremena a potrebnosť nariadenia predbežného opatrenia. Nariadením predbežného opatrenia nevznikne nenávratný stav. Z tohto dôvodu súd návrhu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že

s návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplynulo, že ho navrhovateľ podal za účelom odvozu svojho strojného zariadenia lisovne a preto bol tento účel uvedený aj do výroku rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a aby sám rozhodol a návrh zamietol. Poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ je nájomcom predmetného predmetu leasingu z čoho vyplýva, že bez súhlasu leasingového prenajímateľa nie je oprávnený k nakladaniu s predmetom leasingu tak ako to chce podľa návrhu. Okrem toho v návrhu nevymedzil časové obdobie pre umožnenie prechodu cez predmetnú parcelu a nevymedzil presne odkiaľ a kam po uvedenej parcele sa domáha práva prechodu. Právo prechodu navrhovateľa k jeho nehnuteľnosti nemôže byť svojvoľné bez riadneho vymedzenia a nemôže byť cez časového ohraničenia. Navrhovateľ sa domáha svojho práva, avšak zabudol uviesť že za predmetnú nehnuteľnosť doteraz nezaplatil kúpnu cenu. Predmetom návrhu nie je prechod na jeho pozemok za účelom odvozu zariadenia lisovne, ktoré je v budove súp.č. 548 k.ú. I., ale vo vykonávaní stavebných prác na pozemku parc.č. 1111/2, ktorá je jeho vlastníctvom s tým, že demontáž smaltovného zásobníka obilovín podlieha konaniu podľa Stavebného zákona. Navrhovateľ nepreukázal jednoznačne kto je vlastníkom sila a základu pod silom ako aj technologického zariadenia v budove súp.č. 548. Okrem toho v návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ neuvádza, kam sa chce cez pozemok parc.č. 1111/2 dostať a za akým účelom.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že súd predbežným opatrením zaviazal odporcu umožniť navrhovateľovi vstup, prechod a prejazd nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok č. 1111/2. V prejednávanej veci sa jedná o jednorazový odvoz zariadenia cez pozemok vo vlastníctve odporcu. Žiadne ďalšie práva z predbežného opatrenia navrhovateľovi nevyplývajú. K demontáži technológie nie je potrebné žiadne stavebné povolenie. Je pravdou, že na pozemku odporcu zostal betónový základ, k odstráneniu ktorého bude potrebné búracie povolenie. Odstránenie betónového základu dorieši navrhovateľ po odvoze technologického zariadenia.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

Preskúmaním spisu súdu prvého stupňa zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. dôvodne. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým majú byť dočasne upravené pomery účastníkov tak ako to predpokladá ust. § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 102 ods. 1 O.s.p.. Predbežné opatrenie je prípustné a opodstatnené vždy vtedy za predpokladov, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právnej vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu a táto dočasná úprava je potrebná, pričom sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci skonštatoval, že navrhovateľ osvedčil svoj právny vzťah k odporcovi predložením listinných dôkazov a to najmä listom vlastníctva, z ktorého je zrejmé, že odporca je vlastníkom parc.č. 1111/2 a navrhovateľ má zriadené vecné bremeno práva prechodu po tejto parcele.

Z písomných podaní navrhovateľa ja zároveň zrejmé, že je naplnený aj ďalší predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia a to potreba dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkom, pričom z prehlásenia spoločnosti K. s.r.o. so sídlom v T. vyplýva, že boli spoločnosťou C. P. N. objednaný na demontáž a odvoz smaltového zásobníku na oceľových nohách so siedmymi lubmi a priemerom 6 m umiestneného v sklade súp.č. 548 k.ú. I. s tým, že po príchode na miesto realizácie prác im odporca neumožnil vstup na pozemok a zabránil v realizácii prác. Túto skutočnosť rovnako potvrdil aj T. C. zamestnanec spoločnosti C. P. N..

Z povahy vecného bremena je zrejmé, že vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Pokiaľ vznikne medzi subjektom oprávneným z vecného bremena a povinným spor o spôsob jeho využívania,

prípadne rozsah je nevyhnuté upraviť ďalšie vzťahy dohodou, prípadne rozhodnutím súdu. Ani vlastník zaťaženého pozemku nemá oprávnenie jednostranne vymedziť spôsob a rozsah užívania vecného bremena. Keďže predbežným opatrením sa zabezpečuje len rýchla a dočasná úprava vzťahov medzi účastníkmi, je neopodstatnená požiadavka odporcu v odvolaní v tom smere, že v tomto predbežnom opatrení by mal byť vymedzený čas a rozsah vykonávaného vecného bremena.

V zmysle § 77 ods. 1 O.s.p. platnosť predbežného opatrenia zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovie, alebo sa návrhu vo veci samej nevyhovie a uplynie 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

Nároky odporcu, ktoré má voči navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením kúpnej ceny nie sú takého charakteru, že by neumožňovali dočasne upraviť výkon práv a povinností medzi účastníkmi v rámci predbežného opatrenia. Rovnako v rámci predbežného opatrenia nie je v právomoci súdu z hľadiska potreby, rýchlosti a dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi skúmať, či na danú demontáž zariadenia je potrebné stavebné povolenie.

Okrem toho samotné vecné bremeno je zapísané na liste vlastníctva, kde je vymedzený jeho rozsah, pričom dané predbežné opatrenie bolo vydané v užšom rozsahu ako je vecné bremeno zapísané na danom liste vlastníctva, nakoľko je obmedzené na odvoz navrhovateľovho zariadenia lisovne zo skladu súp.č. 548 na C KN parc.č. 1111/10 k.ú. I.. Neobstojí preto ani námietka odporcu v tom smere, že z daného nariadeného predbežného opatrenia nie je zrejmé, kam má mať navrhovateľ prístup na základe tohto predbežného opatrenia.

Preto v náväznosti na vyššie uvedené dospel v konečnom dôsledku odvolací súd k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .