

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202760  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412202760.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 57530/B, proti odporcovi: Š. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. D. C., G. X, o návrhu na zaplatenie sumy 90,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 90,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 46,07 € od 12.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,80 € od 12.04.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,83 € od 12.05.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 € od 12.06.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 27.02.2012 (čl. 1 - čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh o zaplatenie sumy 90,36 € s príslušenstvom, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sa, vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej (ďalej len právny predchodca) a navrhovateľ BL Telecom, debt, s. r. o. ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.90940008. Keďže odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2199044. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Na súdne pojednávanie konané dňa 06.03.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 50. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ako aj neúčast' navrhovateľa na súdnom pojednávaní ospravedlnil písomne na čl. 54. Zároveň trval na podanom petíte návrhu a súhlasil s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil odporca, u ktorého doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 50. Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní

neospravedlnil ani sa písomne k podanému návrhu nevyjadril. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomností horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 185/2012, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 7Ro 142/12 - 27 zo dňa 20.03.2012 vo veci vydal platobný rozkaz.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 7Ro 142/12 - 40 zo dňa 28.08.2012 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Z prevedeného dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré predložil navrhovateľ, mal súd jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu z toho hľadiska, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 4 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2199044. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 7901673906, splatná dňa 11.03.2009, znejúca na sumu vo výške 46,07 € (1.387,90 Sk), č. 7902673264, splatná dňa 11.04.2009, znejúca na sumu vo výške 20,80 € (626,62 Sk), č. 7903684144, splatná dňa 11.05.2009, znejúca na sumu vo výške 21,83 € (657,65 Sk), č. 7904692133, splatná dňa 11.06.2009, znejúca na sumu vo výške 1,66 € (50,01 Sk), kde celkové neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola v sume 90,36 € , ktorá bola zároveň aj dlžnou sumou. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplattenia. Takto si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,50 % p. a. zo sumy vo výške 46,07 € za obdobie od 11.03.2009 do zaplattenia, vo výške 9,25 % p. a. zo sumy vo výške 20,80 € za obdobie od 11.04.2009 do zaplattenia, vo výške 9,25 % p. a. zo sumy vo výške 21,83 € za obdobie od 11.05.2009 do zaplattenia, vo výške 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 1,66 € za obdobie od 11.06.2009 do zaplattenia.

Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi relevantným spôsobom súdu preukázal, že medzi účastníkmi konania došlo k zmluvnému vzťahu v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a odporca ako účastník uzatvorili zmluvu o pripojení, kde sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal sprístupniť pre odporcu telekomunikačnú sieť a zároveň preukázal, že cena bola dojednaná v zmysle Všeobecných podmienok a Cenníka poskytovaných služieb.

Listinnými dôkazmi, a to faktúrami dlžného hovorného navrhovateľa preukázal tiež skutočnosť, že za poskytnuté služby odporca v prospech navrhovateľa neposkytol plnenie v zodpovedajúcej cene, služba poskytovaná navrhovateľom bola vyúčtovaná oprávnene, dôvodne v zmysle Cenníka navrhovateľa a preto súd odporcu zaviazal k zaplatteniu dlžnej sumy. Zároveň v zmysle ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu i k zaplatteniu dojednanej zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných podmienok. Navrhovateľ preukázal súdu doručenie výziev na dobrovoľné plnenie ešte pred podaním návrhu na začatie konania s určením lehoty ako je uvedené vyššie.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnení peňažného dlhu.

O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa vo veci. Odporcu zaviazal uhradiť trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 58,15 € (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomne podanie na súd v sume po 16,60 € dňa 24.02.2012, spolu 33,20 € + dvakrát paušálna suma 7,63 € za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, spolu 15,26 € + 20 % DPH, t. j. spolu vo výške 58,15 €).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.