

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202119
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matka: V. V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres V. a otec: J. M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres V., v konaní o návrhu rodičov na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec M. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. H., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným v sume XXX € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc XX.XX.XXXX.

II. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 19P/79/2021, právoplatný a vykonateľný 01.07.2021.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podali rodičia na súd návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa.

2. Uznesením č. k. 17P/23/2023-8 zo dňa 19.07.2023 súd maloletemu dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovili matka a otec maloletého dieťaťa, ako aj kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Rodičia maloletého dieťaťa aj kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom rodičov, ktorý podpísali obaja rodičia a obaja navrhli znížiť výživné na maloletú, nakoľko sa zmenili pomery na strane otca, kde sa mu príjem znížil a matke sa naopak príjem zvýšil a k zmene pomerov došlo i na strane maloletej, lebo sa znížili náklady na súkromnú škôlku. Súd sa ďalej oboznámil so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, ktorá súčasne obsahuje aj majetkové pomery rodičov maloletej a s podstatným obsahom spisu 19P/79/2021.

5. Obaja rodičia navrhli znížiť výživné na maloletú na sumu XXX,- Eur od XX.XX.XXXX. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že matka so znížením výživného súhlasí a odporučil návrhu otca na

zníženie výživného vyhovieť. Súd preto výživné na maloletú znížil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

21. Návrhom podpísaným obidvomi rodičmi maloletého dieťaťa, požiadali rodičia o zníženie výživného, ktoré je otec povinný platiť na maloletú V. s tým, že došlo k zmene pomerov na strane otca, aj maloletého dieťaťa. Otec býva v trojizbovom byte, spoločne s priateľkou. Jeho mesačný príjem v spoločnosti P. B..T..Y.. A. je X.XXX,- €. Pokiaľ ide o výdavky spláca hypotéku XXX,- €, náklady na bývanie XXX,- €, tel. XX,- € a bežné výdavky na stravu, drogériu, oblečenie ... Žiadal znížiť výživné na sumu XXX,-€ mesačne, matka s týmto súhlasila.

Matka býva s maloletou v rodinnom dome, ktorý spadá do BSM. Pracuje v A. B. B..T..Y.. W. a má príjem X.XXX,- €. Poberá prídavky na maloletú, aj daňový bonus. Náklady predstavujú XXX,- € na energie. Ďalej má už len bežné výdavky ako oblečenie, drogéria, strava, PHM, ...
Náklady na maloleté dieťa sú strava v škole XX,- € mesačne, ŠKD XX,- € ročne a bežné výdavky.

22. Vzhľadom na majetkové pomery rodičov a oprávnené výdavky maloletej súd bol toho názoru, že je možné návrhu otca vyhovieť.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.