

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010052  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010052.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého D. Ž. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. marca 2013 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný mladistvý D. Ž., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom J., J. B. Č.. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach,

2/ Obžalovaný mladistvý Š. Š., nar.XX.XX.XXXX v Ružomberku, bytom J. J. B. Č..XX, žiak SOŠ v Rožňave,

3/ Obžalovaný mladistvý J. U., nar.08.07.1997 v Košiciach, bytom J., J. B. Č..XX, žiak ZŠ v Rožňave,

4/ Obžalovaný mladistvý T. X., nar.31.08.1997 v Rožňave, bytom J., J. B. Č..XXX, žiak ZŠ v Rožňave,

5/ Obžalovaný mladistvý X. A., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom J., J. B. Č..XX, žiak ZŠ v Rožňave,

s ú v i n n í, ž e

I. obžalovaný mladistvý D. Ž.

1/ v katastri mesta Rožňava, v záhradkárskej oblasti „Nad banskou kolóniou“:

a/ v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 07.06.2012 do 08.40 hod. dňa 09.06.2012 sa vlámali do murovanej rekreačnej chatky F. T. tak, že vyhol ochrannú mrežu na vchodových dverách, dvere vypáčil a z chatky odcudzil 36 ks pozinkovaných plechov o rozmeroch 100x50 cm a celkovej váhe 110 kg, čím spôsobil F. T. škodu vo výške najmenej 287,- Eur,

b/ v presne nezistenom čase od 06.06.2012 do 11.06.2012 v dvoch prípadoch odcudzil z hliníkovej nádrže na vodu na pozemku pri záhradnej chatke F. T.Q. plech tak, že ho z nádrže vysekal pomocou sekery a kladiva, pričom v prvom prípade tak odcudzil plech o rozmeroch 1x1 m a v druhom prípade o rozmeroch 2x2 m, čím spôsobil F. T. škodu vo výške najmenej 168,80 Eur,

c/ presne nezisteného dňa koncom mesiaca august 2012 najmenej v jednom prípade vošiel cez dvere, ktoré už boli predtým vyložené, do rekreačnej chaty U. G., kde z prízemnia odmontoval a odcudzil najmenej dva kovové radiátory, čím spôsobil U. G. škodu vo výške najmenej 80,- Eur,

2/ dňa 15.09.2012 okolo 08.00 hod. v Rožňave na ul. Štítnickej, v záhradkárskej oblasti pri objekte spoločnosti Gemtex, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s obvineným ml. T. Ž. vlámali do skladu náradia, patriaceho k chatke M. X. tak, že vylomili dosky v spodnej časti vchodových dverí a

odcudzili odtiaľ plastovú bandasku s benzínom o objeme 5 l, 12 ks pozinkovaných plechov o rozmere 100x50 cm, dvojdielne pracovné oblečenie a záhradné nožnice, čím spôsobili M. X. škodu vo výške najmenej 105,- Eur a poškodením dverí škodu vo výške 30,- Eur,

## II. obžalovaní mladistvý D. Ž. a mladistvý J. U.

1a/ dňa 29.02.2012 o 21.00 hod. v Rožňave, časť Rožňavská Baňa, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do rodinného domu L. L. A. tak, že nezaisteným oknom vošli do komory, kde vypáčili dvere do kuchyne, pomocou pilníka si upravili kľúč, ktorým odomkli dvere do obývacej izby a odcudzili odtiaľ 2 ks rádioprijímače a 2 ks kombinované kliešte,

b/ následne sa dňa 01.03.2012 v čase okolo 09.00 hod. a dňa 02.03.2012 okolo 10.00 hod. do uvedeného domu vrátili a odcudzili odtiaľ 3 ks kovové stĺpy, drevené hranoly, 1 balík kovového pozinkovaného pletiva, koberec, kovovú vaničku, rôzny kuchynský riad a 3 ks liatinové platne, čím spôsobili L. L. A. škodu vo výške najmenej 75,- Eur a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 80,- Eur,

2/ dňa 05.04.2012 v čase okolo 19.00 hod. v Rožňave, po vzájomnej dohode spoločne s maloletým E.R, nar.XX.XX.XXXX, v železničnom traťovom úseku železničná zastávka Rožňava mesto - železničná zastávka Nadabula, v traťovom kilometri 47,200, z drevenej chráničky odsekli a následne zo zeme vykopalí a odcudzili celkom 4 m dlhý kus medeného diaľkového telefónneho kábla, čím došlo k prerušeniu telefonického spojenia medzi železničnými stanicami Rožňava - Nižná Slaná,

- následne dňa 06.04.2012 v čase okolo 15.00 hod. v uvedenom traťovom úseku opätovne zo zeme vykopalí a odcudzili 4,5 m dlhý kus medeného diaľkového kábla, čím Železniciam SR spôsobili škodu vo výške najmenej 139,53 Eur,

## III. obžalovaní mladistvý D. Ž. a mladistvý T. X.

dňa 24.01.2012 v ranných hodinách v Rožňave, spoločne s obžalovaným L. F., v záhradkárskej oblasti Juh, zo záhrady V. R. odcudzili 7 ks kovových stĺpikov, 2 ks lešenárske rúry, kovovú zárubňu, 3 ks konštrukcií z pozinkovaných rúr o celkovej dĺžke 24 m a medený elektrický štvoržilový kábel o dĺžke 60 m, čím mu spôsobili škodu vo výške 671,92 Eur,

## IV. obžalovaní mladistvý D. Ž. a mladistvý X. A.

dňa 03.08.2012 v čase od 18.00 hod. do 18.50 hod. v katastrálnom území obce Betliar, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode z kukuričného poľa, ktoré patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, odcudzili 91 ks kukuričných klasov, čím spôsobili pre Poľnohospodárske družstvo Gemerská Poloma škodu vo výške 45,50 Eur,

## V. obžalovaný mladistvý Š. Š.

1/ dňa 06.04.2012 v čase okolo 13.45 hod. v Rožňave, po vzájomnej dohode spoločne s maloletým E.R., nar.XX.XX.XXXX, v železničnom traťovom úseku železničná zastávka Rožňava mesto - železničná zastávka Nadabula, v traťovom kilometri 47,200, čakanom zo zeme vykopal a odcudzil celkom 9,4 m dlhý kus medeného diaľkového telefónneho kábla, slúžiaceho k telefonickému spojeniu medzi železničnými stanicami Rožňava - Nižná Slaná, čím Železniciam SR spôsobil škodu vo výške najmenej 154,30 Eur,

2/ dňa 23.07.2012 okolo 02.30 hod. v Rožňave, časť Rožňavská Baňa, vošiel do oplotenej záhrady pri rodinnom dome M. Š., odkiaľ odcudzil 7 ks plechov, čím jej spôsobil škodu vo výške najmenej 20,- Eur, - následne prešiel do vedľajšieho oploteného dvora rodinného domu U. T., kde zo záhrady odcudzil časť železného oplotenia o rozmeroch 120x140 cm, čím mu spôsobil škodu vo výške najmenej 10,- Eur,

a tohto konania sa dopustili napriek tomu, že

- obžalovaný mladistvý D. Ž. bol rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave sp.zn. C/2011/00951 zo dňa 20.06.2011, právoplatným dňa 12.10.2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č.372/1990 Zb.,

a rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/6/2012 zo dňa 27.01.2012 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr. zák., pričom súd podmienene upustil od jeho potrestania na skúšobnú dobu 12 /dvanásť/ mesiacov,

- obžalovaný mladistvý Š. Š.K. bol rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave sp.zn. ObU-RV-OVVS-2011/02501 zo dňa 28.11.2011, právoplatným dňa 12.03.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona. SNR č. 372/1990 Zb.,

t e d a

I. obžalovaný mladistvý D. Ž.

v bode I. - 1/ výrokovej časti rozsudku

v bode a/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného, a spáchal tento čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode b/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode c/

- prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode I. - 2/ výrokovej časti rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode II. výrokovej časti rozsudku

v bode 1a/, 1b/

spoločným konaním

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného, a tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2/

spoločným konaním

- úmyselne ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode III. výrokovej časti rozsudku

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode IV. výrokovej časti rozsudku

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

II. obžalovaný mladistvý Š. Š.

v bode V. výrokovej časti rozsudku

v bode 1/

- úmyselne ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

III. obžalovaný mladistvý J. U.

v bode II. výrokovej časti rozsudku

v bode 1a/, 1b/

spoločným konaním

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2/

spoločným konaním

- úmyselne ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia,

IV. obžalovaný mladistvý T. X.

v bode III. výrokovej časti rozsudku

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

V. obžalovaný mladistvý X. A.

v bode IV. výrokovej časti rozsudku

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l i

I. obžalovaný mladistvý D. Ž.

skutkami v bodoch I., II., III., IV. výrokovej časti rozsudku pokračovací prečin krádeže, a to:

v časti skutku v bode I. - 1a/

- podľa § 212 ods. 2 písm. a,f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.,

v bode I. - 1b/

- podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ citovaného Trestného zákona,

v bode I. - 1c/

- podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ citovaného Trestného zákona,

v bode I. - 2/

- podľa § 212 ods. 2 písm. a,f/, ods. 3 písm. b/ citovaného Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

v bode II. - 1a, 1b/

- podľa § 212 ods. 2 písm. a,f/, ods. 3 písm. b/ citovaného Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

v bode II. - 2/

- podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ citovaného Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

v bode III.

- podľa § 212 ods. 1,3 písm. b/ citovaného Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

v bode IV.

- podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ citovaného Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

skutkami v bodoch I. - 1a-c/, II. - 1a,b/ výrokovej časti rozsudku

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b/ citovaného Trestného zákona, v časti skutkov v bodoch II. písm.a,b/ v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

skutkami v bode II. - 2/ výrokovej časti rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecnej prospešného zariadenia podľa § 286 ods.1 písm.h/ citovaného Trestného zákona,

II. obžalovaný mladistvý Š. Š.

skutkom v bode V. - 1/ výrokovej časti rozsudku

- prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/ citovaného Trestného zákona,

skutkami v bode V. - 1/, 2/ výrokovej časti rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ citovaného Trestného zákona, v časti skutku v bode V. - 2/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b/ citovaného Trestného zákona,

III. obžalovaný mladistvý J. U.

skutkom v bode II. výrokovej časti rozsudku

v bode 1/

- v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ citovaného Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b/ citovaného Trestného zákona,

v bode 2/

- v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/ citovaného Trestného zákona,

IV. obžalovaný mladistvý T. X.

skutkom v bode III. výrokovej časti rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 citovaného Trestného zákona,

V. obžalovaný mladistvý X. A.

skutkom v bode IV. výrokovej časti rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ citovaného Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

1./ Obžalovaného mladistvého D. Ž. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 41 ods.1 a § 38 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods.4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

2./ Obžalovaného mladistvého Š. Š. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 41 ods.1 a § 38 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č -n e odkladá.  
Podľa § 119 ods.1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

3./ Obžalovaného mladistvého J. U. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 41 ods.1 a § 38 ods.2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.j,l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č - n e odkladá.  
Podľa § 119 ods.1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť )  
mesiacov.

4./ Obžalovaného mladistvého T. X. podľa § 212 ods.1 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.j,/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č - n e odkladá.  
Podľa § 119 ods.1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť )  
mesiacov.

5./ Podľa § 101 ods.1 Trestného zákona s použitím § 98 písm.a/ Trestného zákona súd podmiennečne upúšťa od protrestania obžalovaného mladistvého X. A..

Podľa § 101 ods.2 Trestného zákona súd obžalovanému mladistvému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

1./ Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému D. Ž., p o v i n n o s ť uhradiť spôsobené škody:  
a/ poškodenej F. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom J., X. Č..XX, vo výške 493,80 Eur (Štyristodevät'desiatti  
Eur a osemdesiat centov),  
b/ poškodenej U. G., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J.Ň., Q. Č..XX, prechodne bytom Rožňava, Letná  
č.29, vo výške 550,- Eur (Päťstopäťdesiat Eur),  
c/ poškodenému M. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom J., H. Č..XXXX/X, vo výške 130 Eur (Stotridsať Eur).

2./ Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným mladistvým D. Ž. a J. U., p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobené škody:  
a/ poškodenej L. L. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom J., Č. Č..XXXX/XX, vo výške 428,- Eur (Štyristodvadsaťosem Eur),  
b/ poškodeným Železniciam Slovenskej republiky Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501, zastúpených splnomocneným zástupcom JUDr.G. K., vo výške 139,53 Eur (Stotridsaťdeväť Eur a päťdesiattri centov).

3./ Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným mladistvému D. Ž. a mladistvému T. X., p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému Ing.V. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom J., M. XXXX/XX, vo výške 400,- Eur (Štyristo Eur).

4./ Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému Š. Š., p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným Železniciam Slovenskej republiky Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501, zastúpených splnomocneným zástupcom JUDr.G. K., vo výške 154,30 Eur (Stopäťdesiatštyri Eur a tridsať centov).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodené Železnice Slovenskej republiky Bratislava, so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

**o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaní, obhajca, zástupkyňa OSPODaSK, zákonní zástupcovia mladistvých i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.