

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/256/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712207522
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712207522.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v právnej veci navrhovateľa: O. H., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XXXX/X, XXX XX Z. proti odporkyni: M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Č.V. X, XXX XX A., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné odporkyne na navrhovateľa zo sumy 1000,- Sk mesačne na sumu 70,- eur mesačne s účinnosťou od 3.10.2012, ktoré výživné je odporkyňa povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Nedoplatok na výživnom pre navrhovateľa za čas od 3.10.2012 do 28.2.2013 spolu v sume 181,68 eur súd p o v o ľ u j e odporkyni zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku.

Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 13P/25/2006-91 zo dňa 29.6.2006 v časti výroku o výživnom pre mal. O..

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.10.2012 bol na Okresný súd Skalica doručený návrh na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa. Navrhovateľ žiadal zvýšiť výživné od odporkyne zo sumy 1.000,- Sk (33,19,- eur) mesačne na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2012. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že jeho potreby sú vyššie, chodí 1. rok na vysokú školu VUT do N., ubytovanie má na internáte, ďalšie náklady má na ošatenie, obuv, dopravu a stravu

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila, pričom toto jej písomné vyjadrenie predložila súdu až na pojednávaní. V písomnom vyjadrení navrhla návrh zamietnuť, na pojednávaní svoje písomné vyjadrenie opravila s tým, že súhlasí so zvýšením výživného, najviac však o 20,- eur mesačne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, svedka, lustráciou v Soc. poisťovni, potvrdeniami o príjmoch, správami ÚPSVaR Senica, správami Sociálnej poisťovne,

rozsudkom OS Senica 13P/25/2006 zo dňa 29.6.2006, rozsudkom OS Skalica 3P/51/2009, rozsudkom KS Trnava 9Cop/56/09, dohodou o výživnom, rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom 1T/105/2011, lekárskymi správami, správou mesta A., pracovnou zmluvou, potvrdením o návšteve školy a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 13P/25/2006-91 zo dňa 29.6.2006 súd zistil, že súd schválil dohodu rodičov a matke zvýšil výživné na syna U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 850,- Sk mesačne na sumu 1.300,- Sk mesačne, na syna H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 700,- Sk mesačne na sumu 1.100,- Sk mesačne a na navrhovateľa zo sumy 700,- Sk mesačne na sumu 1.000,-Sk s účinnosťou od 01.07.2006. V čase poslednej úpravy výšky výživného súd pri svojom rozhodovaní o výživnom vychádzal z nasledovných skutočností: Matka bola dobrovoľným členom Y. R. „U. Ž.“, opatrovala staršieho nevládneho pacienta v Rakúsku, kde sa nachádzala dva týždne v mesiaci, za túto činnosť poberala diéty vo výške 35,- eur na deň (jej mesačný príjem bol teda vo výške 490,- eur). Matka mala okrem syna U., H. a O. ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k deťom a to mal. V., nar. XXXX a mal. O., nar. XXXX. Otec bol zamestnaný v spoločnosti L. Z. Z..F.P., kde dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 21.409,- Sk (710,65 eur) netto. Otec iné vyživovacie povinnosti nemal. Mal. O. navštevoval 7. ročník ZŠ, venoval sa futbalu a rybárstvu.

Z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 3P/51/2009-66 zo dňa 12.05.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/56/2009-132 zo dňa 29.09.2009 súd zistil, že súd návrh matky na zníženie výživného zamietol. Matka bola zamestnaná v Z. U. G., V.Z.. A., kde za obdobie 01/08 až 13/08 dosiahla mesačný príjem vo výške 7964,- Sk netto. Otec bol zamestnaný v spoločnosti L. Z., za rok 2008 dosiahol priemerný mesačný príjem vo výške 580,79 eur. Mal. O. navštevoval ZŠ, venoval sa rybárstvu.

Z výsluchu navrhovateľa mal súd preukázané, že v čase poslednej úpravy výšky výživného navrhovateľ navštevoval 7. ročník ZŠ, momentálne navštevuje už 1. ročník VŠ VÚT N.. VŠ navštevuje od 4.7.2012 kedy bol vykonaný zápis do štúdia. Jedná sa o denné štúdium. Cez týždeň býva na internáte v N., za internát platí mesačne 116,- eur, za stravu na internáte platí 80,- eur mesačne. Domov cestuje každý víkend. Medzi jeho výdaje patrí cestovné, školské potreby, ošatenie, obuv, hygiena, telefón. Ďalej mal v súvislosti s nástupom na VŠ zvýšené výdaje, ktoré boli jednorazové. Musel si zakúpiť notebook, vybavenie izby na internáte ako mikrovlnná rúra, rýchlouhrievna kanvica. Jeho zdravotný stav je dobrý. Záujmové krúžky momentálne žiadne nenavštevuje. V spoločnej domácnosti býva s jeho otcom a dvomi plnoletými bratmi U. V. H.. Jeho bratia taktiež navštevujú VŠ. Otec je zamestnaný v spoločnosti L. Z., jeho priemerný mesačný príjem je 948,19 eur. Odporkyňa mu platí mesačne výživné vo výške 33,19 eur. Od podania návrhu na súd výživné je platené riadne. Nedoplatok na výživnom nemá. Matka mu nad rámec bežného výživného nikdy neprispela žiadnou sumou, ani žiadne darčeky, ani na jednorazové výdaje, nezve sa ani na narodeniny, ani na Vianoce. S matkou nie je v kontakte cca 7 rokov.

Z výsluchu odporkyne mal súd preukázané, že matka býva v prenájme, jedná sa o mestský sociálny 2-izbový byt. V spoločnej domácnosti býva s manželom A. C. a mal. deťmi mal. V. V. O.. Manžel odporkyne je zamestnaný v spoločnosti A. A., kde zarába priemerne 950,- eur netto. Manžel má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dcére D., má 11 rokov, výživné platí 90,- eur mesačne. Manžel taktiež finančne pomáha svojim rodičom, ktorí sú dôchodcovia, poberajú starobný dôchodok vo výške 500,- eur mesačne. Mesačne prispieva podľa dohody 300,- eur. Odporkyňa uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného a je ochotná prispievať vyššie výživné ale len o 20,- eur mesačne. Odporkyňa má celkom 5 vyživovacích povinností - k jej dvom mal. dcéram V. V. O., ktoré žijú s odporkyňou. V. má 15 rokov, je žiačkou 8. triedy ZŠ. V. je zdravým dieťaťom. O. bude mať 14 rokov. O. trpí celiakiou. Ďalšie tri vyživovacie povinnosti má k plnoletým synom O., H. V. U.. Bývalý manžel odporkyne má rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na mal. V. určené výživné vo výške 2.200,- Sk mesačne a na mal. O. 2.000,- Sk mesačne. Toto výživné ich otec neplatí, za čo bol aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/105/2011-164 zo dňa 22.10.2012. Náhradné výživné odporkyňa nepoberá. Mal. V. a O. jej boli zverené do osobnej starostlivosti pri konaní o rozvod manželstva. Odporkyňa je zamestnaná v nemocnici v A.V., kde zarába priemerne 664,90 eur mesačne. Ďalej pobera čiastočný invalidný dôchodok vo výške 179,20 eur mesačne. Odporkyňa má problém s platničkami, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55 %. Pracovný pomer má uzavretý na dobu určitú do 30.4.2013. Odporkyňa

platí na navrhovateľa výživné vo výške 33,19 eur mesačne. Nedoplatok na výživnom nemá. Nad rámec bežného výživného navrhovateľovi nijako nepomáha a neprispieva. Nie je s navrhovateľom v kontakte.

Z výsluchu svedka - otca navrhovateľa, mal súd preukázané, že s navrhovateľom žije v spoločnej domácnosti. Jedná sa o 3 izbový byt v jeho vlastníctve. V spoločnej domácnosti býva s tromi synmi - U., H., O.. Otec navrhovateľa je zamestnaný v spoločnosti L. Z., príjem má 900,- až 950,- eur mesačne. Výdaje na O. má priemerne 260,- eur mesačne, k tomu ošatenie a stravovanie. Ďalšie výdaje sú na domácnosť, nájomné 180,- eur, energie 30,- eur, inkaso, internet, cestovné do práce, ošatenie, hygiena, telefón. Otec navrhovateľa má zvýšené výdaje na všetkých troch synov, nakoľko všetci študujú na VŠ. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Odporkyňa výživné na O. platí mesačne 33,19 eur. Momentálne už toto výživné posielala priamo O.. Otec navrhovateľa má nariadenú prísnu diétu, takže má s týmto spojené zvýšené výdaje, čo sa týka stravovania. V pracovnej činnosti ho toto nijako neobmedzuje. V roku 2006 a v roku 2008 odporkyňa neplatila výživné na synov, bolo to riešené podávaním trestného oznámenia, potom bolo výživné doplatené. V roku 2008 bola odporkyňa odsúdená pre neplatenie výživného na podmienený trest, potom to bolo všetko doplatené. V septembri 2012 všetci synovia aj O. nastúpil do 1. ročníka VŠ, odporkyňa však odmietla prispievať viacej.

Z potvrdenia o príjme odporkyne mal súd preukázané, že odporkyňa bola od 1.8.2012 do 14.10.2012 zamestnaná v L. Z..F..P., kde dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške 475,95 eur netto.

Z potvrdenia o príjme odporkyne mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 03.10.2012 uzatvorila s D. V.. J.. D..P., A. pracovnú zmluvu na dobu určitú a to od 15.10.2012 do 30.04.2013. Jej priemerný mesačný príjem bol vo výške 664,96 eur netto.

Zo správ Sociálnej poisťovne Senica mal súd preukázané, že odporkyňa je poberateľkou invalidného dôchodku od 04.07.2009, t.č. vyplácaného v sume 179,20 eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme otca navrhovateľa mal súd preukázané, že pracuje pre spoločnosť L. Z. Z.. Z..F..P.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 2/2012 do 1/2013 je 948,19 eur.

Zo správ ÚPSVaR Senica mal súd preukázané, že navrhovateľ nepoberá štátne sociálne dávky, ani dávky v hmotnej núdzi a príspevky k hmotnej núdzi. Navrhovateľ nie je a nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správ Sociálnej poisťovne Senica mal súd preukázané, že navrhovateľ za obdobie posledných 12 mesiacov nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 02.11.2012 súd zistil, že navrhovateľ je v akademickom roku 2012/2013 študentom 1. ročníka VUT N., fakulta Strojného inžinierstva, bakalársky študijný program, prezenčnej formy štúdia.

Z rozpisu výdajov navrhovateľa súd zistil, že medzi jeho pravidelné mesačné výdaje patrí strava 80,- eur, internát 116,- eur, cestovné do školy 30,- eur, školské potreby 20,- eur, ošatenie a obuv 30,- eur, hygienické potreby 10,- eur a telefón 5,- eur. Teda spolu 291,- eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom konaní sa jedná o zvýšenie výživného na pľnoleté dieťa, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti a právnu úpravu v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní a tieto následne posúdiť či zakladajú dôvod pre zmenu. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada

na odôvodnené potreby oprávneného, teda dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne čiastočne. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa nie schopné sa samo živiť. Trvá aj po dosiahnutí plnoletosti, pokiaľ sa dieťa pripravuje na budúce povolanie. Vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú obidvaja rodičia. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie jeho hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv, bývanie) ako aj na výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, prípravu na budúce povolanie, kultúrne a športové potreby a pod.). Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ nemá vlastný príjem a toho času nie je schopný sám sa živiť, nakoľko sa pripravuje na budúce povolanie, teda vyživovacia povinnosť odporcu stále trvá. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zvýšenie výživného bol dôvodný len v časti, ktorej súd vyhovel, a to vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá je podľa názoru súdu závažnejšieho, výrazného významu. Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov (okolností) a je potrebné rozhodnúť o zvýšení výživného. V konaní bolo preukázané, že naposledy bola výška výživného určovaná v rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 13P/25/2006-91 zo dňa 29.6.2006. Od tohto času uplynula doba viac ako 6 rokov, kedy výška výživného nebola menená a naposledy určené výživné je v súčasnej dobe pre navrhovateľa absolútne nedostačujúce, nezohľadňujúce jeho zvýšené životné náklady. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia došlo na strane oprávneného, teda navrhovateľa, a to v súvislosti s jeho prechodom na vyšší stupeň školského systému. V čase poslednej úpravy výživného navrhovateľ navštevoval základnú školu, 7. ročník. Navrhovateľ od 04.07.2012 nastúpil do prvého ročníka vysokoškolského štúdia na VÚT v N.. Navštevuje prezenčné štúdium, teda dennú formu štúdia. V tejto súvislosti sa výdaje na výživu navrhovateľa podstatne zvýšili, hradí si internát, ubytovanie, cestovné, výdaje na stravovanie, ďalšie výdaje boli spojené s kúpou nového notebooku a vecí potrebných jednak k vysokoškolskému štúdiu a tiež k ubytovaniu. V súvislosti s prechodom dieťaťa na vyšší stupeň školského systému nepochybne vzrástli náklady na jeho výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby, záľuby a celkový rozvoj. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Otec navrhovateľa žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom a ďalšími dvomi synmi. Otec pri poslednej úprave výživného dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 21.409,- Sk (710,65 eur) netto. V súčasnej dobe dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 948,19 eur. Na strane otca nastal nárast v jeho príjmoch priemerne o 237,54 eur mesačne. Otcovi sa počet vyživovacích povinností nezmenil, i naďalej má celkom tri vyživovacie povinnosti. Odporkyňa pri poslednej úprave výšky výživného pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku, kde sa nachádzala dva týždne v mesiaci, za túto činnosť poberala diéty vo výške 35,- eur na deň (jej mesačný príjem bol teda vo výške 490,- eur). Odporkyňa v súčasnosti dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 664,96 eur netto. Odporkyňa je ďalej poberateľkou invalidného dôchodku od 04.07.2009, t.č. vyplácaného v sume 179,20 eur mesačne. Celkový príjem odporkyne pozostávajúci z príjmu a invalidného dôchodku tak činí sumu 844,16 eur mesačne. Na strane odporkyne tak nastal nárast v jej príjmoch priemerne o 354,16 eur mesačne. Odporkyňa v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s manželom a dvomi mal. deťmi. Jej manžel je riadne zamestnaný, dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške cca 950,- eur mesačne. Odporkyni sa počet vyživovacích povinností nezmenil, i naďalej má celkom päť vyživovacích povinností. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné odporcovi na plnoleté dieťa a to na sumu 70,- eur, s účinnosťou od 03.10.2012, teda od podania návrhu. Súd nevyhovel navrhovateľovi v plnom rozsahu a nezvýšil na sumu ktorú požadoval vo svojom návrhu, pretože je potrebné prihliadnúť nie len na zvýšenie nákladov na zabezpečenie životných potrieb navrhovateľa a zvýšený príjem odporkyne, ale aj na zvýšený príjem otca navrhovateľa a taktiež počet vyživovacích povinností odporkyne. Otec je povinný taktiež sa podieľať vo zvýšenej miere na potrebách dieťaťa. Súd preto návrh v prevyšujúcej požadovanej výške výživného ako aj počiatku zvýšenia výživného zamietol ako nedôvodný. Odporkyňa súhlasila so

zvýšením výživného o 20,- eur mesačne. Súd má za to, že odporkyňa, je s ohľadom na jej súčasnú životnú situáciu schopná platiť výživné zvýšené o sumu 36,81 eur mesačne na navrhovateľa, teda v sume 70,- eur mesačne, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá možnostiam a schopnostiam povinného, pri zohľadnení odôvodnených potrieb navrhovateľa s prihliadnutím na jeho vek, osobné potreby a náklady v škole. Súd má za to, že takto určeným výživným je potrebné, aby sa odporkyňa spolupodieľala aspoň po finančnej stránke na nákladoch navrhovateľa, keďže oň okrem platenia výživného neprejavuje žiadny záujem. Výživa dieťaťa musí byť zabezpečená neustále. Odporkyňa je matkou navrhovateľa a teda mala by si plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, resp. podieľať sa na nákladoch na výživu dieťaťa. Súd ďalej poznamenáva, že suma 70,- eur mesačne je suma, ktorá nepokryje ani len polovicu základných odôvodnených potrieb navrhovateľa absolvujúceho vysokoškolské štúdium, pričom odôvodnené potreby navrhovateľa by si vyžadovali stanovenie i vyššieho výživného, no je potrebné zároveň prihliadnuť i na to, že odporkyňa má celkom päť vyživovacích povinností.

Vzhľadom na zvýšenie výživného od 03.10.2012, teda od podania návrhu, vznikol odporkyni nedoplatok na výživnom za obdobie od 03.10.2012 do 28.02.2013 v sume 181,68 eur, ktorý súd povolil odporkyni zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur splatných spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku. Súd pri určení nedoplatku vychádzal zo skutočnosti, že odporkyňa si plnila vyživovaciu povinnosť riadne a včas, t.j. za 29 dní mesiaca 10/2012 nedoplatok predstavuje sumu 34,44 eur (70-33,19/31x29), za mesiace 11/2012 až 2/2013 nedoplatok predstavuje sumu 147,24 eur (70-33,19x4).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a to tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko obaja účastníci mali vo veci čiastočný úspech.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)