

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/108/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203031  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8211203031.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanej S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C., K. XXXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Námestie SNP 7, o zaplatenie 537,04 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov z 27.4.2012, č.k. 5C 17/2012-65, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Ukladá súdu prvého stupňa rozhodnúť o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

Na vykonanie tohto úkonu sa súdu prvého stupňa určuje lehota 30 dní od vrátenia spisu.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov (ďalej len prvostupňový súd) napadnutým uznesením prvým výrokom vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, do konania na strane žalovaného pripustil. Druhým výrokom konanie v časti o zaplatenie 331,94 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 26.2.2010 do zaplatenia zastavil a tretím výrokom vec v časti o zaplatenie 205,10 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 26.2.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Pripustenie vedľajšieho účastníka do konania odôvodnil ustanovením § 93 ods. 2, 3 O.s.p.. Čiastočné zastavenie konania súd prvého stupňa odôvodnil ustanovením § 96 ods. 1,3 O.s.p. s tým, že žalobca podaním zo dňa 18.4.2012 v priebehu konania zobral návrh na začatie konania späť v časti istiny 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti čo do zaplatenia sumy 205,10 Eur s príslušenstvom žalobca zotrval na podanom nároku o doplatenie neuhradených služieb s úrokom z omeškania. Súd prvého stupňa preto v rozsahu späťvzatia návrhu konanie zastavil a zvyšný nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Proti tomuto uzneseniu, len proti tretiemu výroku uznesenia podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že nemá záujem ďalej vystupovať v konaní o zaplatenie pohľadávky za nezaplatené elektronické, komunikačné služby, pretože nezistil pri tomto samostatnom nároku žalobcu porušenie spotrebiteľských práv. Už aj z toho dôvodu bolo namieste rozhodnúť vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka už v napadnutom uznesení, ktorým bolo konanie o samostatnom nároku na zmluvnú pokutu zastavené. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že žalobcu je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 147,65 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 201 veta 1 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania v zásade neovplyvňujú rozhodnutie súdu vo veci samej. Tykajú sa spravidla takých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie bez toho, žeby odopretie možnosti podania opravného prostriedku mohlo byť na ujmu práv účastníkov konania, resp. tretích osôb. Súd pritom týmito uzneseniami nie je ani sám viazaný a môže ich následne aj zmeniť.

Jedným zo spomínaných druhov rozhodnutí upravujúcich vedenie konania je aj uznesenie súdu o vylúčení ostávajúcej časti nároku žalobcu na samostatné konanie (§ 112 ods. 2 O.s.p.). Z dôvodu, že odvolanie v tejto forme rozhodnutia nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p.) a vedľajší účastník na strane žalovaného podal odvolanie proti tretiemu výroku uznesenia, odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odmietol postupom podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Podľa § 166 ods. 1, 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Nárok na náhradu trov konania má základ len v procesných ustanoveniach, nejde o hmotnoprávny nárok ale o nárok procesný, ktorý má právny základ vo výsledku konania vo veci samej (alebo procesom rozhodnutí) a iba v tomto konaní možno preto o ňom rozhodnúť, a to z pravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 1 O.s.p.). Dodatočne sa tak môže stať postupom podľa § 151 ods. 3 O.s.p., pokiaľ by súd vyslovil, že o trovách konania sa rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, alebo dopĺňacím rozhodnutím v zmysle § 166 (§ 167 ods. 2) O.s.p..

V predmetnej veci sa konanie o časti uplatneného nároku o zaplatenie 331,94 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 26.2.2010 do zaplatenia, právoplatnosťou uznesenia o jeho zastavení v dôsledku účinného späťvzatia žaloby proti žalovanému skončilo. Vedľajší účastník v podanom odvolaní uplatnil návrh na rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka v tejto zastavajúcej časti konania. Úlohou súdu prvého stupňa preto bude rozhodnúť o podanom návrhu na rozhodnutie o trovách vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného postupom podľa § 166 a § 167 ods. 2 O.s.p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.