

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/370/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112226325
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112226325.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. : F. Z.. XX.XX.XXXX a mal. A., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov : matky L. B. rod. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom O. Q., K..Č.. B. O. Q. XXX a otca P. B., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom O. Q. XXX, o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého F. B., Z.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a na výživu maloletej A. B., Z.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, s účinnosťou od 01.09.2012, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Dlh otca na zameškanom výživnom za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013, pre maloletého F. vo výške 159,90 Eur a pre maloletú A. vo výške 159,90 Eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur mesačne na každé dieťa, spolu s bežným výživným, k rukám matky až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa matka mal. detí domáhala určenia vyživovacej povinnosti k mal. deťom zo strany otca. Žiadala, aby súd zaviazal otca mal. detí povinnosťou prispievať na výživu mal. F. sumou 90,- Eur mesačne a na výživu mal. A. sumou 80,- Eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s manželom a otcom mal. detí, s ktorým ešte nie je rozvedená, a ktorý neprispieva na domácnosť ani na výživu detí. Ďalej uviedla, že od januára 2012 je Z., M. Z. Ú. T. R. H. I.. Najskôr poberala dávky v nezamestnanosti, teraz pobera dávkou v hmotnej núdzi cca XXX,- M. mesačne a prídavky na deti vo výške 46,- Eur mesačne. Matka mal. detí uviedla, že otec detí bol od XX.XX.XXXX V. V.I., vo februári XXXX bol z väzby prepustený, teraz je doma, zatiaľ nebol právoplatne odsúdený, ale trestné konanie je stále vedené. Uviedla, že pred nástupom do väzby bol otec maloletých detí Z., krátko bol aj evidovaný na ÚP ako R. H. I. a jeho posledné zamestnanie Z. X.Í. bolo s ním ukončené z dôvodu požívania alkoholických nápojov otcom detí. Uviedla, že od prepustenia z väzby stále nikde nepracuje.

Otec maloletých detí bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, pojednávanie sa nezúčastnil. Vo veci bol vypočutý dňa 30.11.2012 v Ú. X. V. V., kedy uviedol, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Otec uviedol, že s návrhom súhlasí iba čiastočne, v súčasnosti nie je schopný výživné v takej vysokej sume platiť. Navrhol, že bude platiť iba minimálne výživné. Uviedol, že keď si nájde prácu alebo ho odsúdia a zaradia na pracovnú činnosť mohol by platiť aj viac. Poukázal na to, že naposledy

pracoval Z. X. na základe dohody o pracovnej činnosti, jednalo sa o sezónne práce s príjmom cca XXX,- M. mesačne a cez zimu väčšinou práce nemal. Od konca roku 2011 zostal bez práce a snažil sa aspoň pomáhať susedom, ktorí ho odmenili formou naturálií. Uviedol, že nič nevlastní a je vlastne bezdomovec. Ďalej uviedol, že má len základné vzdelanie, pred nástupom do V. bol na úradne práce evidovaný ako nezamestnaný.

Kolízny opatrovník uviedol, že chápe požiadavku matky a jej nároky, ale vzhľadom na súčasné pomery otca, ktorý bol vo väzbe a teraz je nezamestnaný, odporučil určiť otcovi mal. detí zatiaľ výživné vo výške minimálneho zákonného výživného s tým, že keď dôjde v budúcnosti k zmene pomerov má matka právo žiadať o zmenu výšky výživného. Uviedol, že má vedomosť o tom, že otec maloletých detí bol po prepustení z väzby na úrade požiadať o resocializačný príspevok, ale nevie či a v akej výške mu bol priznaný s tým, že maximálna výška týchto príspevkov je do cca XXX,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil RL detí, SL, rozhodnutie ÚP o priznaní dávok v hmotnej núdzi, oznámenie SP z čl. 31, správu bývalého zamestnávateľa matky z čl. 35, rozpis výdavkov matky z čl. 36, potvrdenie o príjme matky od bývalého zamestnávateľa z čl. 38, správu ÚP z čl. 39, oznámenie ÚP z čl. 40, potvrdenie o príjme otca u bývalého zamestnávateľa, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 34P/364/2012 a obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 26P/386/2012 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloleté deti B. : F. T. A. pochádzajú z manželského vzťahu svojich rodičov. V súčasnosti má mal. F. XX J., je žiakom X. J. I.. Jeho cestovné výdavky predstavujú XX,- Eur mesačne. Stravuje sa v škole, obedy stoja 1,- Euro mesačne, keďže matka mal. detí je posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi. Maloletý navštevuje O. krúžok bez pravidelného poplatku, má len nepravidelné výdavky v súvislosti so súťažami v okolitých obciach. Je zdravý, matka má s ním výdavky primerané jeho veku a potrebám. Mal. A.Z. F. XX T. X. J. a je Ž. X. ročníka ZŠ. Jej cestovné výdavky predstavujú tiež XX,- Eur mesačne. Tiež chodí na O. krúžok. Je zdravá, s jej zdravotným stavom nie sú zvýšené výdavky.

Matka mal. detí spolu s deťmi býva v starom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve teta otca detí. Náklady na ich bývanie predstavujú 25,- Eur mesačne za elektriku, 10,- Eur ročne za vodu a drevo matka zakupuje podľa potreby. V čase od 01.09.2011 do 12.01.2012 bola matka detí zamestnaná v spoločnosti T. Q. Q..J..H.. s priemernou čistou mesačnou mzdou XXX,XX M., pracovný pomer ukončila dohodou. Od januára 2012 doposiaľ je matka Z., M. Z. Ú. T. R. H. I.. Od februára 2012 do augusta 2012 matka poberala L. V. Z. zo Q. X., cca vo výške XXX,- M. F., aktuálne pobera L. V. O. Z. vo výške XXX,XX Eur mesačne a prídavky na dve deti spolu vo výške 46,02 Eur mesačne.

Otec maloletých detí je trestne stíhaný, konanie je vedené pod sp. zn. XT/XXX/XXXX. Od H. XXXX L. G. XXXX bol vo V. V. V. Ú.V. D.. Od prepustenia z V. vo G. XXXX je otec detí Z. Z.. Má I. V., nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Pred nástupom do väzby bol nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce bol vedený od 21.09.2012 do 04.11.2012. Naposledy bol zamestnaný na X. R. X.. Q., A. X. H. X.X.XXXX L. X.XX.XXXX na dohodu o pracovnej činnosti s mesačným zárobkom XXX,- M. Z..

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V danej veci mal súd za preukázané, že návrh matky na úpravy vyživovacej povinnosti otca k deťom bol podaný dôvodne, pretože t.č. rodičia síce žijú spolu v jednom dome, ale otec na výživu detí ani na domácnosť neprispieva. Preto bolo potrebné rozhodnúť o určení vyživovacej povinnosti otca k deťom. Matkou navrhované sumy výživného však podľa názoru súdu nezodpovedajú zisteným pomerom. Podľa názoru súdu nie je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu detí vyšším ako minimálnym zákonným výživným, preto súd zaviazal otca mal. detí povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí v minimálnom zákonnom rozsahu v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, ktorá suma aktuálne predstavuje sumu 26,65 Eur mesačne. Vzhľadom na zistené pomery má súd za to, že vyššie výživné by v súčasnosti už nebolo v schopnostiach a možnostiach otca platiť. Otec detí bol v posudzovanom období vo V. V., kedy nemal žiaden príjem, od prepustenia z väzby je tiež stále Z.. Aj pred nástupom do väzby bol evidovaný nezamestnaný, bez príjmu a v poslednom zamestnaní zarábala len XXX,-M. mesačne netto, nevlastní žiaden majetok. Otec detí má len I. V. a aj s poukazom na uvedené je možnosť jeho pracovného uplatnenia na trhu práce znížená. V zmysle Zákona o rodine má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom je zrejmé, že životná úroveň otca je nízka. Okrem uvedeného súd poukazuje i na skutočnosť, že maloleté deti majú obedy v škole za symbolické 1,-Eur mesačne, keďže matka detí je tiež občiankou v hmotnej núdzi, preto možno usudzovať, že výdavky matky na stravu detí sú preto nižšie. Taktiež výdavky na bývanie sú v porovnaní s priemerom relatívne nižšie. S poukazom na uvedené rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a otca zaviazal prispievať na výživu detí v minimálnom zákonnom rozsahu. Vyživovaciu povinnosť otca k deťom určil súd s účinnosťou od 1.9.2012 v zmysle návrhu matky, v ktorom mesiaci bolo začaté toto súdne konanie.

Podľa § 160 ods.1, 2 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

V súvislosti so určením vyživovacej povinnosti otca k deťom v zmysle rozsudku vznikol otcovi dlh na zameškanom výživnom za obdobie od 1.9.2012 do 28.2.2013 pre každé dieťa vo výške 159,90 Eur (6 mesiacov á 26,65 Eur). V súlade s § 160 O.s.p. súd povolil otcovi splácať tento zameškaný dlh v splátkach po 15,-Eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok tak, aby dlh na výživnom bol vyrovnaný do jedného roka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).