

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/309/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210085  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312210085.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci navrhovateľky Q. K., nar. X.XX.XXXX, bytom N. N., H. XXX, proti odporcovi C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. N., H. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh v plnom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Odporcovi sa náhrada trov **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2012 žiadala, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 50,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené, maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do jej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu dvoch maloletých detí sumou spolu 200 Eur mesačne. Navrhovateľka je nezamestnaná, pracuje len brigádnicky a jej príjem z brigády predstavuje 100 Eur mesačne. Po rozvode manželstva na seba prevzala časť záväzkov, okrem iného aj splácanie hypotéky na rodinný dom, v ktorom žije s maloletými deťmi. Starostlivosť o domácnosť a o maloleté deti prevyšuje možnosti navrhovateľky, odporca sa okrem súdom stanoveného výživného inak nepodieľa na zabezpečení potrieb maloletých detí. Dohoda s odporcom o prispievaní na výživu navrhovateľky bola neúspešná. Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že maloleté deti navštevujú základnú a materskú školu a so zreteľom na osobnú starostlivosť nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na svoju primeranú výživu a potreby.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že jeho mesačný príjem predstavuje cca 650 Eur, jeho výdavky 550 Eur spočívajúce vo výživnom na maloleté deti (200 Eur), cestovné do zamestnania (100 Eur), inkaso 60 Eur, k výživnému od októbra 2012 posielal sumu 45 Eur a 150 Eur splátka spotrebiteľského úveru z manželstva. Snaží sa maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva prispieť aj nad rámec výživného, naposledy dcére zaplatil lyžiarky kurz v sume 30 Eur. Na jeho životné potreby mu mesačne ostáva suma cca 100 Eur. Zdôraznil, že býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a čakajú spolu dieťa, ktoré sa má narodiť v júli 2013, čím sa jeho výdavky ešte zvýšia.

Súd vo veci samej rozhodol za súhlasu účastníkov konania podľa § 115a ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a z návrhu, listinných dôkazov obsiahnutých v súdnom spise zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Brezne, č.k. 2P/88/2012-65 zo dňa 14.8.2012, rozsudok sa stal právoplatným dňa 22.9.2012. Dôvodom rozvodu manželstva bola nevera zo strany odporcu, počas trvania spoločnej domácnosti sa z tejto odsťahoval, nadviazal iný vzťah, ktorý mieni rozvíjať. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva, dcéra J. a syn C., boli na čas po rozvode manželstva zverení do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporca bol zaviazaný povinnosťou prispievať na ich výživu sumou 200 Eur mesačne, na obe maloleté deti spolu.

Odporca je zamestnaný v obchodnej spoločnosti Hotely a penzióny a.s.; Hotel Bystrá s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2012 vo výške 687,57 Eur; zamestnaný je od 1.7.2011. Jeho pracovná morálka je primeraná, dosahuje plný pracovný výkon, čomu zodpovedá aj jeho mzdové ohodnotenie. V poslednom období mu nebolo v rámci zamestnávateľa ponúknuté iné výhodnejšie pracovné zaradenie.

Navrhovateľka vyčíslila svoj mesačný príjem na sumu 272,50 Eur, z toho výživné na deti 200 Eur, pomoc v hmotnej núdzi 27,50 Eur a rodinné prídavky 45 Eur. Priemerné mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú sumu 481,08 Eur. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno č.BRI/OPHN/SOC/2012/14707-004 zo dňa 26.11.2012 bolo navrhovateľke priznané postavenie v hmotnej núdzi a bola jej preddavkovo priznaná dávka a príspevky v sume 27,50 Eur mesačne. Pracovný pomer založený dohodou o pracovnej činnosti medzi navrhovateľkou a obchodnou spoločnosťou Zbojská s.r.o. bol skončený dohodou ku dňu 27.9.2012.

Podľa § 73 ods. 1-3 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť. Súd predovšetkým skúmal, či navrhovateľka je schopná sama sa živiť a zároveň prihliadal na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu.

Súd pri hodnotení zisteného skutkového stavu posudzoval subjektívne a objektívne skutočnosti na strane navrhovateľky, týkajúce sa jej schopnosti sama sa živiť, pričom z kategórie subjektívnych skutočností nezistil žiadnu takúto. Navrhovateľka nepreukázala (a ani sa nepokúsila preukázať), že by bol neschopná sama sa živiť v dôsledku svojho zlého zdravotného stavu alebo straty kvalifikácie v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu prípadnej osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Navrhovateľka nepreukázala, že by v jej osobnej starostlivosti bolo maloleté dieťa vo veku do troch rokov alebo dieťa vyžadujúce nepretržitú opateru. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva navrhovateľky a odporcu navštevujú školské, resp. predškolské zariadenie bez potreby nepretržitej starostlivosti o maloleté dieťa zo strany navrhovateľky. V konečnom dôsledku je potrebné poukázať na skutočnosť, že o schopnosti navrhovateľky sama sa živiť svedčí aj skutočnosť, že počas trvania manželstva bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti a zároveň v návrhu sama uviedla, že pracuje brigádnicke a jej príjem z brigády predstavuje 100 Eur mesačne. Za takto definovaného skutkového stavu má súd zato, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť a nie je tak naplnený zákonný predpoklad pre určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Navrhovateľka, na ktorej bolo dôkazné bremeno, nepreukázala žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že nie je schopná sama sa živiť.

Z uvedených dôvodov súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle uvedeného ustanovenia zákona nárok na náhradu trov konania vznikol účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech (odporca) proti účastníkovi konania, ktorý v konaní úspech nemal (navrhovateľka). Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal. V konečnom dôsledku zo súdneho spisu vyplýva, že odporcovi účastňou v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.