

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/279/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312011149
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312011149.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného J. T., na verejnom zasadnutí 06.03.2013, takto

rozhodol:

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michalom Oravcom a obvineným J. T. 05.12.2012 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený J. T., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bydlisko W., I.. G.. F. Č.. XX (u Ľ. J.),

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- 1/ dňa 28.5.2012 v čase okolo 10.00 hod., v Seredi, na ul. Cukrovarskej č. 743/26, v predajni Takko Fashion, z predajného pultu odcudzil 10 ks tričiek a z predajne odišiel, čím spoločnosti Takko Fashion Slovakia, s.r.o., Senec, Diaľničná cesta 5, spôsobil krádežou škodu vo výške 69,90 € podľa vyčíslenia škody, hoci bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ v Trnave č. A0314647 zo dňa 22.1.2012, právoplatným dňa 22.1.2012, postihnutý za priestupok proti majetku pokutou a bol odsúdený rozsudkami Okresného súdu v Trenčíne číslo konania 2T 10/2010 zo dňa 1.2.2010, právoplatným dňa 28.9.2010, pre prečin krádež podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona a číslo konania 5T 59/2010 zo dňa 30.11.2011, právoplatným dňa 17.7.2012, pre prečin krádež podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona,

- 2/ dňa 31.7.2012 v čase okolo 17.00 hod., v Seredi, na ul. Cukrovarskej č. 743/26, z výkladných košíkov pred predajňou DEICHMANN - OBUV, odcudzil 11 párov obuvi zn. BJORNDAL (šľapky) a z predajne odišiel, čím spoločnosti DEICHMANN-OBUV SK s.r.o., Dunajská Streda, ul. Logistického parku 1, spôsobil krádežou škodu vo výške 117,05 € podľa vyčíslenia škody, hoci bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ v Trnave č. A0314647 zo dňa 22.1.2012, právoplatným dňa 22.1.2012, postihnutý za priestupok proti majetku pokutou a bol odsúdený rozsudkami Okresného súdu v Trenčíne číslo konania 2T 10/2010 zo dňa 1.2.2010, právoplatným dňa 28.9.2010, pre prečin krádež podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona a číslo konania 5T 59/2010 zo dňa 30.11.2011, právoplatným dňa 17.7.2012, pre prečin krádež podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona,

- 3/ na základe výzvy Okresného súdu v Trenčíne č.k. 5T 59/2010, ktorú prevzal dňa 17.7.2012, mal najneskoršie do 10-tich kalendárnych dm' od doručenia výzvy nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Ilave, čo však v Seredi, v Dolných Orešanoch a všade, kde sa zdržiaval nerešpektoval a dňa 12.9.2012 bol príslušníkmi PZ, na základe Príkazu na dodanie do výkonu trestu

Okresného súdu v Trenčíne pod č. k. 5T 59/2010 zo dňa 3.8.2012, dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia v Leopoldove,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/:

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 3/:

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. ochranné liečenie potrvá kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený J. T. povinný uhradiť

- spoločnosti Takko Fashion Slovakia, s.r.o., so sídlom v Senci, Diaľničná cesta č. 5, IČO: 44 306 661 sumu 69,90 Eur (náhrada škody),

- spoločnosti Deichmann - obuv SK, s.r.o., so sídlom v Dunajskej Strede, ul. Logistického parku č. 1, IČO: 35 898 933 v sume 117,05 Eur (náhrada škody).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michal Oravec doručil 07.12.2012 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným J. T. 05.12.2012.

Podľa dohody z 05.12.2012 obv. J. T. uznal vinu zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (v bode 1/ a 2/) a prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona (v bode 3/) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený J. T. akceptoval úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, akceptoval ústavnú protitoxikomanickú liečbu i náhradu škody uvedeným spoločnostiam.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený J. T.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený J. T. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 05.12.2012 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného J. T. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. M. Oravcom (sp. zn. 1Pv 650/2012, z 05.12.2012) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. J. T. uznal teda za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (v bode 1/ a 2/) a z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona (v bode 3/).

Výrok o treste (úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu). Ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou zodpovedá záverom znaleckého posudku znalcov psychiatrov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.