

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/378/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238052
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112238052.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, Slovenská republika, IČO: 45 535 108, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: L. U., nar.XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX G., štátny občan SR, o zaplatenie istiny, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 190266231 sumu vo výške 282,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9 % p.a. zo sumy vo výške 193,78 €, za obdobie odo dňa 6.3.2010 do zaplatenia,
 - 9 % p.a. zo sumy vo výške 87,32 €, za obdobie odo dňa 6.4.2010 do zaplatenia,
 - 9 % p.a. zo sumy vo výške 1,66 €, za obdobie odo dňa 6.5.2010 až do zaplatenia
- a súdny poplatok vo výške 16,50 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi, na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 190266231 trovy právneho zastúpenia vo výške 74,09 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 282,76 € eur s príslušenstvom a trovy konania.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb.

V zmysle predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb za obdobie od 01/2010 do 04/2010 predstavuje celkom sumu 282,76 €.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania u každej pohľadávky odo dňa splatnosti každej jednotlivéj pohľadávky tak, ako je uvedená splatnosť v jednotlivých faktúrach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu v Žiline č. 25C 378/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd považuje za jednoznačne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi zapožičaná za účelom užívania služieb právneho predchodcu navrhovateľa mikroprocesorová SIM karta v počte 1 ks. Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou.

Z predložených listinných dôkazov (pripojených faktúr) súd zistil, že odporca neuhradil vystavené faktúry riadne a včas za obdobie od 01/2010 do 04/2010, pričom dlžná suma predstavuje žalovaných 282,76 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky bola predmetná pohľadávka zo dňa 16.12.2011 postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Závazky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: 1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. 2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 588 OZ: Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca dlhuje navrhovateľovi za obdobie 01/2010 do 04/2010 tak, ako je vyššie konštatované celkovo na službách 282,76 €.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 OZ vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy.

Keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, odporca je povinný uhradiť úrok z omeškania.

Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého bola výška úroku z omeškania v čase vzniku omeškania odporcu je stanovená na 9 %.

S poukazom na uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku (od dátumu, kedy sa odporca v zmysle vystavených faktúr dostal do omeškania s úhradou jednotlivých istín).

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uplatnené trov konania predstavujú trov súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia 74,09 €, uplatnené v zmysle §§-ov 10 ods. 1, 14 ods. 1, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony (I. príprava a prevzatie zastúpenia a II. spísanie návrhu) jeden úkon 23,24 € + RP 7,63 €, spolu 30,87 €, za 2 úkony 61,74 €, spolu s 20% DPH celkovo 74,09 €.

S poukazom na úspech v spore navrhovateľa súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania 74,09 € tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).