

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709205757
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5709205757.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Dušan Hulej, súkromný podnikateľ, so sídlom v Martine, O. Plachého 32, IČO: 10 963 987, právne zastúpený Mgr. Vladimírom Žiškom, advokátom, so sídlom v N., E. B. V. X, proti odporcovi: P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., L. XX, toho času N. X, N., právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom, so sídlom v N., J. XX, v konaní o zaplatenie 993,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 8C/145/2009-166 zo dňa 31. januára 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 849,73 eur s 10,50 % úrokom z omeškania ročne od 8.1.2009 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania zrušuje a v tomto rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie.

Výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti sa nedotýka.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 849,73 eur s 10,50 % úrokom z omeškania ročne od 8.1.2009 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 502,48 eur na účet jeho právneho zástupcu. Na základe vykonaného dokazovania mal prvostupňový súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o dielo, podľa ktorej sa navrhovateľ ako zhotoviteľ zaviazal pre odporcu ako objednávateľa vykonať stavebné práce pozostávajúce z rekonštrukcie kúpeľne, vrátane dodania potrebného materiálu podľa cenovej ponuky zo dňa 10.10.2008. V zmluve si účastníci dohodli začatie prác od 7.11.2008 a tiež, že objednávateľ (odporca) zloží zálohu na materiál a na práce vo výške 20.000,- Sk, čo podľa cenovej ponuky malo predstavovať cca 50 % z určenej ceny. Z výpovedí účastníkov, ako aj svedkov mal okresný súd preukázané, že navrhovateľ okrem toho vykonal u odporcu ďalšie práce nad rámec pôvodnej cenovej ponuky, išlo elektroinštalačné, vodárenské a kúrenárske práce a niektoré murárske práce ako zhotovenie poličiek, obklad poličiek, kožovanie nahrubo a klebovanie so sieťkou. Odporca potvrdil, že materiál v súvislosti so zabezpečením týchto dohodnutých prác „naviac“ zabezpečil navrhovateľ okrem dodania materiálu YTONG, ktorý mu však nefakturoval. Odporca nenamietal množstvo použitého materiálu pri rekonštrukčných prácach, ale cenu za takto fakturovaný materiál s tým, že táto mohla byť výhodnejšia, pokiaľ by ju navrhovateľ zabezpečoval u iných predajcov. Okresný súd konštatoval, že v prípade dodania materiálu, pokiaľ nie je medzi účastníkmi konania dohodnuté inak, je na dodávateľovi, od ktorého predajcu materiál zabezpečí. Ďalej nepovažoval za preukázané tvrdenia odporcu, že navrhovateľ nemá nárok na úhradu nákladov za odvoz sute, nakoľko si odpad dal odviezť na vlastné náklady. Dôkazy, ktoré na preukázanie tejto skutočnosti odporca predložil, a to faktúru za odvoz sute, ktorý mal byť vykonaný dňa 1.4.2009, sa podľa prvostupňového súdu netýkajú sute, ktorá bola vyprodukovaná v rámci rekonštrukcie bytu odporcu dňom 11.12.2008, kedy boli tieto rekonštrukčné práce ukončené.

Na základe takto zisteného skutkového stavu okresný súd ustálil, že zmluva o dielo uzatvorená medzi účastníkmi konania sa riadi ust. § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka. Cena diela bola v zmluve určená v čl. 3, a to tým, že objednávateľ zaplatí zhotoviteľovi za zhotovenie diela sumu podľa konečného zúčtovania, čím bola cena dohodnutá v súlade s ust. § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Cenovú ponuku zo dňa 10.10.2008 nepovažoval za dohodu o cene za vykonanie diela, nakoľko táto neobsahovala dodanie žiadneho materiálu a pri cene nebola zohľadnená daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľ a odporca sa dohodli, že po skončení prác zhotoviteľ vypracuje konečné vyúčtovanie prác, ktoré bude záväzné pre obe strany a bude obsahovať výšku ceny skutočne spotrebovaného materiálu a skutočne vynaloženej práce za dielo. Odporca je preto viazaný takto určenou cenou. Zistil, že z celkovej faktúry 2.881,10 eur za vykonanie diela odporca navrhovateľovi uhradil 1.877,98 eur, výška nedoplatku predstavovala 1.003,12 eur. Navrhovateľ si však uplatňoval istinu 993,12 eur. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ zakúpil materiál, ktorý bol spotrebovaný na rekonštrukčné práce s DPH, prvostupňový súd z celkovej dlžnej čiastky za vykonané rekonštrukčné práce odpočítal 19 % DPH za použitý materiál a tak priznal navrhovateľovi sumu 849,73 eur. Splatnosť faktúry bola určená dňom 7.1.2009. Keďže odporca v tento deň faktúru neuhradil, dostal sa do omeškania a podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania vo výške 10,50 % z dlžnej sumy. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 13,25 %, preto prvostupňový súd v časti, v ktorej takto uplatnený úrok z omeškania prekročoval zákonom prípustnú výšku, nárok navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal trovy konania v rozsahu jeho čistého úspechu 71,20 %.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca do výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s príslušenstvom. Namietal nesprávny záver okresného súdu o tom, že neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa úhrady nákladov za odvoz sute. Poukázal na to, že naopak navrhovateľ nepreukázal, že túto suť odviezol. Uviedol náklady na jej odvoz iba ako položku v konečnej fakturácii. Okresný súd však už bližšie nerozvedol svoje závery o tom, že tento nárok navrhovateľa bol dôvodný. Na vysvetlenie odporca uviedol, že odvoz sute zabezpečil „až“ 1.4.2009, pretože vtedy došlo k naplneniu veľkokapacitného kontajnera, čo aj okresnému súdu náležite vysvetlil. Ďalej namietal, že sa okresný súd nezaoberal preukázaním stanovenia ceny za dielo v zmysle intencií uznesenia krajského súdu, ktorým bolo jeho predchádzajúce rozhodnutie v predmetnej veci zrušené.

Navrhovateľ zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. (z titulu ktorého zostal nedotknutý výrok, ktorým bol vo zvyšnej časti žalobný návrh navrhovateľa zamietnutý) a bez nariadenia pojednávania (podľa § 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo žalobnému návrhu vyhovie, zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. a podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V prejednávanej veci prvostupňový súd už raz rozhodoval rozsudkom, ktorý bol následne uznesením krajského súdu zrušený. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení upriamil pozornosť prvostupňového súdu na ustálenie charakteru záväzkového vzťahu, ktorý medzi účastníkmi konania mal na základe zmluvy o dielo vzniknúť, najmä z hľadiska posúdenia aplikácie Obchodného, resp. Občianskeho zákonníka. Ďalej zdôraznil povinnosť po ustálení tejto skutočnosti zaoberať sa dohodou o cene za vykonané dielo.

Okresný súd v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia krajského súdu v ďalšom konaní nepostupoval dostatočne dôsledne. Nemožno mu uprieť, že sa zaoberal posúdením záväzkového vzťahu účastníkov, ktorý vyhodnotil ako spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce zmluvu o dielo. S týmto záverom okresného súdu sa stotožnil aj odvolací súd. Následne sa však okresný súd mal vysporiadať s obsahom zmluvy o dielo uzatvorenej medzi účastníkmi konania,

najmä akým spôsobom boli dojednané jej podstatné náležitosti, medzi ktoré nepochybne patrí aj cena za vykonané dielo. Cena diela predstavuje odplatu za predmet zmluvy v peniazoch. K platnosti zmluvy sa nevyžaduje dohoda o výške ceny. Zmluvné strany sa môžu v zmluve dohodnúť o postupe, na základe ktorého sa určí cena diela. Dohodou zhotoviteľa a objednávateľa môže byť cena stanovená podľa rozpočtu (§ 635 Občianskeho zákonníka), odhadom (§ 636 Občianskeho zákonníka) alebo iným, určitým a zrozumiteľným spôsobom. Cenu možno dojednať dodatočne aj po vykonaní diela.

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania ustálil, že účastníci konania sa dohodli na vykonaní ďalších prác, ktoré neboli súčasťou zmluvy o dielo uzatvorenej medzi nimi písomne, ale že išlo o ďalšiu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo vykonanie prác navyše. Uzatvorenie takejto ďalšej zmluvy bolo potrebné ustáliť vzhľadom k už existujúcej dohode, a to či týmto došlo k zmene pôvodného záväzku, prípadne k vzniku ďalšieho nového záväzku a ako sa táto skutočnosť odrazila pri určení výšky ceny za dielo.

Ako už bolo konštatované, k platnosti zmluvy sa nevyžaduje dohoda o výške ceny, avšak musí byť zrejmé, akým spôsobom sa zmluvné strany dohodli na jej určení. Krajský súd už v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení zdôraznil, že je potrebné vysporiadať sa s tým, ako si účastníci dohodli vypracovanie konečného rozpočtu, podľa akých pravidiel, z čoho sa malo vychádzať pri jeho vypracovaní, aké vstupné údaje mali byť použité, ako sa mali tieto údaje určiť. Okresný súd napriek tomu, opätovne ako v predchádzajúcom prípade, vychádzal bez ďalšieho z konečnej fakturácie ceny vykonanej navrhovateľom a konštatoval, že tento bol oprávnený určiť, v akej výške bude konečné vyúčtovanie vykonané. Z vyjadrení účastníkov a ani z obsahu predmetnej zmluvy o dielo však tento záver okresného súdu nevyplýva. Medzi účastníkmi nebolo sporné vynaloženie materiálu a vykonanie prác, ktorých úhradu si navrhovateľ uplatňoval vo vzťahu k odporcovi, sporná bola výška odmeny za tieto práce a za materiál. Keďže nemožno konštatovať určitosť dohody o výške ceny za vykonané práce navyše v tomto štádiu konania, tak okresný súd mal vychádzať z ust. § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka a skúmať primeranosť ceny, ktorú určil navrhovateľ za tieto práce navyše a po zistení týchto okolností posúdiť oprávnenosť jeho nároku na zaplatenie žalovanej istiny.

Pokiaľ ide o časť uplatneného nároku titulom úhrady nákladov za odvoz sute, v tomto prípade považoval krajský súd námietku odvolateľa za dôvodnú. Navrhovateľ je nositeľom dôkazného bremena na preukázanie vykonania uvedenej činnosti, za ktorú si uplatňuje odmenu. Odporca odvoz sute navrhovateľom popieral, bolo teda vecou navrhovateľa realizáciu odvozu preukázať. Skutočnosť, že náklady za odvoz uviedol ako položku v konečnej fakturácii, vykonanie tohto odvozu nepreukazujú. Okresný súd sa v tejto súvislosti dostatočne dôsledne nevysporiadal ani s obranou odporcu, ktorý preukazoval úhradu týchto nákladov, najmä s jeho tvrdeniami, ktorými vysvetľoval časový odstup medzi ukončením rekonštrukcie a fakturáciou odvozu samotnej sute. Pokiaľ by aj tieto okolnosti neboli jednoznačne preukázané, ako už bolo konštatované, iba samotné uvedenie tejto položky v konečnej fakturácii navrhovateľom realizáciu odvozu jeho osobou nepreukazuje. Ide de facto o tvrdenie navrhovateľa transformované do písomnej formy konečného zúčtovania, ktoré sám vyhotovoval.

Na základe uvedených skutočností krajský dospel k záveru, že prvostupňový súd v ďalšom konaní po tom, ako bolo jeho predchádzajúce rozhodnutie odvolacím súdom zrušené, nepostupoval riadne v intenciách jeho zrušujúceho uznesenia. Nedostatočne zistil skutkový stav a z toho dôvodu nesprávne právne vec posúdil. Vychádzajúc z vyššie uvádzaných skutočností krajským súdom, prvostupňový súd vec opätovne prejedná, pričom svoj ďalší postup zameria najmä na posúdenie okolností dohody o cene za vykonané dielo medzi účastníkmi, resp. ceny za dodatočne vykonané práce. Následne vo veci opätovne rozhodne s tým, že svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby spĺňalo zákonné štandardy vyplývajúce z § 157 ods. 2 O.s.p., v novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné nie je .