

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/364/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112225027
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112225027.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou v právnej veci navrhovateľky X. Z., rod. W., štátnej občianky SR, trvale bytom K. M., t.č. bytom K. M. XXX, proti odporcovi V. Z., občanovi SR, bytom K. M. XXX, o návrhu na určenie výživného na manželku takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi určenia výživného na manželku v sume 100,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Uviedla, že s odporcom sú manželia, podala návrh na rozvod manželstva, ale ich manželstvo zatiaľ trvá, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Ďalej uviedla, že odporca už asi 10 rokov požíva vo veľkej miere alkoholické nápoje, je agresívny, od augusta 2011 nepracuje, nedáva jej peniaze na domácnosť, ani na deti. Poukázala na to, že od októbra 2012 bol odporca vo vyšetrovacej väzbe, vo februári 2013 bol z väzby prepustený a je doma, nepracuje a nemá žiaden príjem. Ona je od januára 2012 nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie a poberá len dávky v hmotnej núdzi 155,- Eur mesačne a prídavky na deti.

Odporca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, pojednávania sa nezúčastnil, vo veci bol vypočutý v ÚVTOS a ÚVV, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporca nesúhlasil s návrhom navrhovateľky. Uviedol, že navrhovateľka je zdravá, má absolvované stredné odborné učilište a môže sa zamestnať. On je iba pomocný robotník a nemá jej z čoho platiť výživné. Uviedol, že pred nástupom do väzby bol nezamestnaný, v poslednej jeho sezónnej práci na píle zarábal asi 100,- Eur mesačne, k ukončeniu jeho zamestnaneckého vzťahu došlo, lebo zamestnávateľ nemal pre neho prácu a dohodli sa, že ak bude mať pre neho prácu, znovu mu zavolá. Uviedol, že nevlastní žiaden majetok, je bezdomovec a jeho rodina býva v starom dome, ktorého vlastníkom sú jeho tety.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil RL detí, rozhodnutie ÚP o dávkach v hmotnej núdzi, SL, dohodu o skončení pracovného pomeru, potvrdenie OO PZ, rozpis výdavkov z čl. 27, cestovné doklady, šek, potvrdenie SP o dávkach v nezamestnanosti, prehľad zamestnávateľov navrhovateľky, oznámenie ÚP z čl. 34, oznámenie ÚP z čl. 35, potvrdenie o príjme navrhovateľky z čl. 36-37, potvrdenie bývalého zamestnávateľa odporcu, obsah pripojeného rozvodového spisu 26P/386/2012, obsah pripojeného spisu 34P/370/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Tunajším súdom je pod sp.zn. 26P/386/2012 vedené ich rozvodové konanie, ich manželstvo zatiaľ stále trvá. Z ich manželstva

pochádzajú dve maloleté deti: 15 ročný W. a 11,5 ročná N., ktoré deti boli zatiaľ neprávoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.03.2013 sp.zn. 34P/370/2012 zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky ako matky a odporca bol zaviazaný prispievať na ich výživu minimálnym zákonným výživným pre každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Medzi účastníkmi konania sú napäté vzťahy, navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie, ten bol od októbra 2012 do februára 2013 vo vyšetrovacej väzbe, kedy bol z väzby prepustený, od prepustenia z väzby je odporca nezamestnaný. Odporca bol evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie aj pred nástupom do väzby. Naposledy odporca pracoval na dohodu o pracovnej činnosti od 04.04.2011 do 01.10.2011 s mesačným zárobkom 100,- Eur. Odvtedy nemal žiadne príjmy, nepoberal žiadne dávky, nevlastní žiaden majetok. Navrhovateľka je nezamestnaná, od 06.02.2012 doposiaľ je evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie. Od 02/2012 do 08/2012 poberala dávky v nezamestnanosti cca vo výške 180,-Eur mesačne, od septembra 2012 doposiaľ pobera dávkou v hmotnej núdzi aktuálne v sume 155,50 Eur mesačne a je poberateľkou prídavkov na deti v sume 46,02 Eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Naposledy bola navrhovateľka zamestnaná u zamestnávateľa F. SK, s.r.o. ako upratovačka, jej pracovný pomer bol skončený dohodou dňom 12.01.2012. Na pojednávaní navrhovateľka síce prezentovala, že by sa chcela zamestnať, že kvôli deťom by jej najviac vyhovovala nočná práca, ale osobne sa na takúto prácu ani nebola informovať. Na prácu sa nebola informovať ani u jej bývalého zamestnávateľa, ponúkanú prácu upratovania na 3 dni v týždni po 1 hod. denne odmietla pre nevhodnosť.

Podľa § 71 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V danej veci mal súd za preukázané, že návrh na určenie výživného na manželku nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol. Účastníci konania sú síce ešte manželmi, ale nebola splnená základná podmienka pre priznanie výživného. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že životná úroveň odporcu nie je vyššia ako životná úroveň navrhovateľky; dokonca možno konštatovať, že jeho životná úroveň je ešte nižšia, odporca nevlastní žiaden majetok a nemá žiadne príjmy, na rozdiel od navrhovateľky nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Okrem uvedeného súd poukazuje aj na to, že v danej veci by priznanie výživného na manželku bolo v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu, že navrhovateľka sama dohodou ukončila svoj posledný pracovný pomer, doposiaľ nevyvinula žiadnu snahu o zamestnanie sa a ponúkanú prácu, hoci aj na skrátenú dobu, odmietla.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O.s.p. Odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ich náhradu nežiadal a ani mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).