

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210056  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723210056.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX W. - H., zastúpeného: JUDr. Roman Hojer s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 50 708 953, proti žalovanému: LUNYS, s.r.o., so sídlom Hlavná 4512/96, 059 51 Poprad, IČO: 36 472 549, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 21C/51/2023-13 zo dňa 27.06.2023, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto, cit.:  
„I. Návrh zamietam..  
II. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.“

2. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že danej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd „odloží“ vykonateľnosť exekučného titulu - Notárskej zápisnice na peňažné plnenie č. N 130/2023, Nz 8999/2023 spísanej dňa 31.03.2023 vydanom U. Q. - notárom, ktorým sa ukladá žalobcovi ako povinnému zaplatiť pohľadávku vo výške 30.000 eur žalovanému ako oprávneného z titulu neuhradenia finančných prostriedkov za odobratý tovar v pravidelných týždenných splátkach vo výške 250 eur do pokladne spoločnosti LUNYS, s.r.o. (žalovanému ak oprávnenému). Dospel k záveru, že uvedené znenie návrhovej žiadosti nezodpovedá žiadnemu v citovanom zákonom ustanovení predvídanému obsahu neodkladného opatrenia. Zároveň vzhľadom na demonštratívny charakter výpočtu neodkladných opatrení súd prvej inštancie skúmal, či sú splnené zákonné podmienky nariadenia neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že znenie návrhovej žiadosti nezodpovedá základnému charakteru a účelu neodkladného opatrenia vyjadrenému v § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorým je úprava právnych pomerov medzi stranami sporu, čo predpokladá uloženie povinností alebo obmedzení strane sporu. Znenie neodkladného opatrenia „odkladá vykonateľnosť exekučného titulu“ uloženie povinností strane sporu neobsahuje, zato spôsobuje zásah do právomoci exekučného orgánu, ktorý v rámci zákonom zverenej mu právomoci (exekučný poriadok) koná a rozhoduje v exekučnom konaní samostatne a nezávisle. Už preto je takýto zásah formou neodkladného opatrenia neprípustný. Považoval za irelevantnú argumentáciu žalobcu, že mu hrozí v prípade vykonania exekúcie väčšia ujma ako hrozí žalovanému v prípade nariadenia neodkladného opatrenia. Na záver súd prvej inštancie dodal, že rozhodnúť o odložení vykonateľnosti a uskutočniť spomínaný zásah do právomoci exekučného orgánu, je v rámci civilného procesu možné, avšak žiaden do úvahy prichádzajúci právny predpis (napr. notársky poriadok, CSP, exekučný poriadok, atď.) neupravuje možnosť rozhodnúť o odložení vykonateľnosti Notárskej zápisnice ako exekučného titulu.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žalobca sa obáva, že v prípade, ak nebude žalovanému neodkladným opatrením uložená povinnosť zdržať sa výkonu predmetnej notárskej zápisnice, žalovaný čo najskôr pristúpi k exekúcií majetku žalobcu, pričom exekvovaná suma by bola v celom rozsahu nedôvodná a neopodstatnená. Žalobca je dôvodne presvedčený o potrebe neodkladnej úpravy pomerov a o naplnení princípu opodstatnenosti, a že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia nepríde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného. A zároveň objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť iným spôsobom. Navrhol nariadiť neodkladné opatrenie v znení, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu notárskej zápisnice č. N 130/2023, Nz 8999/2023, spísanej dňa 31.3.2023 na notárskom úrade U.. S. Q. ako exekučného titulu, a to až do právoplatného skončenia tohto súdneho konania.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie a na doplnenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza nasledovné.

6. Možnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. CSP je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi podobne, ako bol upravený výpočet uplatnenia predbežného opatrenia podľa doterajšej úpravy v Občianskom súdnom poriadku. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a môže nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

7. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

8. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010). Zároveň odvolací súd poznamenáva, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

9. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že daný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd odložil vykonateľnosť notárskej zápisnice a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, nie je dôvodný.

10. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd „odložiť“ vykonateľnosť exekučného titulu - Notárskej zápisnice na peňažné plnenie č. N 130/2023, Nz 8999/2023 spísanej dňa 31.03.2023 na notárskom úrade U.. S. Q., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorej sa domáha zrušenia uvedeného exekučného titulu pre jeho neplatnosť. Podľa uvedenej notárskej zápisnice sa žalobca zaviazal žalovanému vrátiť

dĺžnú sumu vo výške 30.000 eur v pravidelných týždenných splátkach vo výške 250 eur za účelom uhradenia finančných prostriedkov za odobratý tovar; zároveň žalobca súhlasil s tým, aby táto notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017.

11. Ak sa žalobca domáha svojím návrhom, aby súd prvej inštancie odložil vykonateľnosť predmetnej notárskej zápisnice (aby táto dočasne stratila svoj charakter vykonateľnosti a tým aby na jej základe nebolo možné do skončenia konania vo veci samej začať s exekúciou), takéto neodkladné opatrenie súd nemôže v civilnom sporom konaní vydať, pretože nemá oprávnenie notárskej zápisnici tieto účinky odnímať. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie, že neexistuje zákonná úprava, ktorá by umožňovala ovplyvniť rozhodnutím súdu už vzniklú vykonateľnosť notárskej zápisnice ako exekučného titulu.

12. Notárska zápisnica, okrem toho, že je verejnou listinou, za splnenia zákonných podmienok môže byť aj exekučným titulom. Vykonateľnosť notárskej zápisnice vzniká splnením formálnych náležitostí podľa § 47 Notárskeho poriadku a predpokladov materiálnej vykonateľnosti podľa § 45 ods. 2 Exekučného poriadku.

13. Podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Súhlas povinného s vykonateľnosťou je náležitosťou notárskej zápisnice, na základe ktorej sa zápisnica stáva exekučným titulom. Ide o jednostranný právny úkon povinného, ktorý nemôže byť dodatočne odvolaný. Vyhlásenie povinnej osoby, ktorým súhlasí s vykonateľnosťou, má za následok vykonateľnosť notárskej zápisnice, ktorá nastáva uplynutím času plnenia uvedeným v notárskej zápisnici, alebo v prípade, ak čas plnenia uplynul pred spísaním notárskej zápisnice, dňom spísania notárskej zápisnice, v ktorej je uvedený súhlas s vykonateľnosťou. Pokiaľ ide o notársku zápisnicu ako exekučný titul, zákonodarca hlavný dôraz kladie na výslovný súhlas povinnej osoby s exekúciou.

14. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v odvolaní tvrdí, že ak nebude neodkladným opatrením odložená vykonateľnosť predmetnej notárskej zápisnice, žalovaný čo najskôr pristúpi k exekúcii majetku žalobcu, pričom exekvovaná suma by bola v celom rozsahu nedôvodná. Pre prípad začatia exekúcie na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu však žalobca má ďalšie prostriedky právnej ochrany. Podľa ustanovenia § 53 Exekučného poriadku exekučnému súdu patrí skúmanie aj materiálnej (hmotnoprávnej) stránky notárskej zápisnice, teda existencie a právnych chýb samotného hmotnoprávneho nároku. V prípade, že tieto podmienky materiálnej vykonateľnosti nie sú splnené, prichádza do úvahy podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku aj zastavenie exekúcie, aj keď exekučný súd vydá poverenie na jej vykonanie, pretože tieto nedostatky nepochybne bránia jej vymáhateľnosti. V prebiehajúcej exekúcii má žalobca taktiež právo podať návrh o odloženie exekúcie na exekučnom súde. Samotný Exekučný poriadok teda poskytuje žalobcovi ako povinnému určité prostriedky právnej ochrany, ktoré sa svojím charakterom blížia cieľu ochrany poskytovanej neodkladnými opatreniami. Ide o prípady, kedy sú vady hmotnoprávneho podkladu notárskej zápisnice tak jasné a závažné, že je možné vykonanie exekúcie bez ďalšieho odoprieť. Vo svojej podstate tak ide o prípady, kedy je potrebná neodkladná úprava pomerov strán vo forme odopretia vykonania exekúcie. V takom prípade totiž žalovanému ako oprávnenému zostáva možnosť domáhať sa svojho nároku riadnou cestou, t.j. v príslušnom konaní, a získať tak exekučný titul v podobe súdneho rozhodnutia. Žalobca má v exekučnom konaní k dispozícii prostriedky ochrany, ktorými môže odvrátiť negatívne účinky spojené s vykonaním exekúcie, a o týchto prostriedkoch (vydanie poverenia, zastavenie exekúcie) rozhoduje súd.

15. Odklad vykonateľnosti chráni povinného pred neodvratnými dôsledkami núteného výkonu povinnosti obsiahnutej v súdnom alebo inom rozhodnutí, ktoré sú síce vykonateľné, ale ich obsah možno ešte napadnúť mimoriadnym opravným prostriedkom alebo osobitne na to určenými procesnými prostriedkami (ako napr. § 412 CSP - odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia pri rozhodovaní o obnove konania, prípadne § 444 CSP - odklad vykonateľnosti rozhodnutia v dovolacom konaní), ako uviedol súd prvej inštancie. Len za splnenia predpokladov upravených v osobitných právnych predpisoch môže dôjsť k odkladu vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré je podkladom pre exekučné konanie, čo však nie je daný prípad.

16. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností danej veci dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasledujúce CSP.

17. Z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

18. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).