

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-16C/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202176  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322202176.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: A. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, XXX XX Č., zastúpeného STEHURA & partners, v. o. s., Advokátska kancelária, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovanej: 1. S. B., na neznámom mieste, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobca je výlučným vlastníkom pozemku CKN XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 727 m<sup>2</sup>, ktorý je vedený na Okresnom úrade Č., odbor katastrálny obce Č. k.ú. Č. na LV č. XXX a je totožný s pôvodným pozemnoknižným pozemkom EKN 1887 zapísaným vo vložke XXX k.ú. Č..

II. Žalobcovi sa voči žalovanej náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 25.8.2022 sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom pozemku parcely CKN XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 727 m<sup>2</sup>, ktorý je vedený na Okresnom úrade Č., katastrálny odbor obce Č., k.ú. Č. na LV č. XXX a je totožný s pôvodným pozemnoknižným pozemkom EKN 1887 zapísaným vo vložke XXX k.ú. Č..

2. V žalobnom návrhu žalobca uvádzal skutočnosti, že pozemok CKN XXXXX zdedil po svojej matke S. A., F.. W. na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Č. 3D/1040/86, ktorá dedila aj po svojom manželovi a jeho otcovi M.D. A. na základe uznesenia Štátneho notárstva Čadca D 258/58. Jeho rodičia predmetný pozemok nadobudli jednak kúpno predajnou zmluvou od V. W., F.. B. Čd 1351/1940, jednak na základe odovzdávajúcej listiny od O. O., F.. B. Y. Čd 3724/39 a na základe pozostalostného rokovania po O. O. D 1095/41. Už jeho stará matka V. W., F.. B. bola výlučnou vlastníčkou uvedeného pozemku a to na základe dávnych ústnych zmlúv, ktorý užívala výlučne sama. Následne boli vlastníkami jeho rodičia M. A. V. S. A., F.. W. a od roku 1986 predmetný pozemok užíva výlučne on a to pokojne a nerušene, pričom nikto si do tejto nehnuteľnosti počas uvedeného obdobia nerobil žiadne nároky. Má za to, že vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti vydržal, nakoľko splnil všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 134 Obč. zák. pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním pozemku CKN 11772. Nakoľko žalovaná je vedená ako podielová spoluvlastníčka parcely CKN 11772, má naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to dedičské rozhodnutie Štátneho notárstva Čadca 3D/1040/86 zo dňa 18.11.1986, identifikáciu parcely č. XXXX zapísanej v pozemnoknižnej vložke XXX, výpis z LV č. XXX č.l. 9, správu Mesta Č., matričný úrad č.l. 10, výpis z pozemnoknižnej vložky č. XXX č.l. 11 až 14, vyjadrenie V. G. Č..U.. XX.

4. V žalobnom návrhu žalobca pôvodne žaloval ako žalovanú 2/ V. G., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A., X.. M. XXX. V priebehu konania však voči žalovanej 2/ vzal žalobný návrh späť, preto súd uznesením č.k. 16C/22/2022-36 zo dňa XX.X.XXXX konanie voči žalovanej 2/ zastavil.

5. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca súdu taktiež predložil rozhodnutie D 258/58 zo dňa 4.11.1958 po neb. M. A., čestné prehlásenie V. G., F. Š., kúpnopredajnú zmluvu Čd 1351/40, rozhodnutie Mestského národného výboru, odboru výstavby a dopravy č.j. Výst. 4076/77 zo dňa 21.11.1977, odovzdávajúcu listinu Čd 3724/39 zo dňa 3.4.1939, uznesenie Čd 3724/39 zo dňa 9.11.1939 (viď príl. obálka č.l. 60 spisu).

6. Žalovaná S. B. sa nachádza na neznámom mieste. Uvedená skutočnosť vyplýva zo správy Mesta Č., matričného úradu č.l. 10. Skutočnosť, že pobyt žalovanej je neznámy už dlhodobo, vyplýva aj z rozhodnutia Mestského národného výboru, odboru výstavby a dopravy v Č. č.j. Výst. 4076/1977 zo dňa 21.11.1977, nakoľko už v tomto rozhodnutí Mestský národný výbor konal so žalovanou S. B. ako neznámou osobou. Nakoľko žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, v konaní je zo zákona zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. Slovenský pozemkový fond, ktorému bol žalobný návrh vrátane príloh a procesných poučení doručený do vlastných rúk dňa 19.4.2023 sa k žalobnému návrhu nevyjadril a nárok žalobcu nespochybnil.

7. Na pojednávanie dňa 18.8.2023 sa dostavil žalobca, právny zástupca žalobcu. Zástupca neznámej žalovanej SPF sa na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že mu predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 29.6.2023. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Na pojednávaní dňa 18.8.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v celom rozsahu zotrval na žalobnom návrhu. Žiadal, aby súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Zotrvali na tom, že právní predchodcovia žalobcu - jeho stará matka Albína W., F. B. a následne jeho rodičia M. A. V. S. A., rod. W. nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania nadobudli už v dávnej minulosti ešte pred rokom 1950. Tieto nehnuteľnosti dobromyseľne a nerušene užívali. Následne matka žalobcu po smrti otca žalobcu, žalobcovi ešte za svojho života v decembri roku 1985 túto nehnuteľnosť ústnou darovacou zmluvou darovala. Žalobca nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania dobromyseľne a nikým nerušený od roku 1985 užíva tak, ako ju dobromyseľne a nerušene aj pred ním užívali jeho právní predchodcovia.

9. Podľa § 137 písm.c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10. V prípade žaloby, ktorú podal žalobca sa jedná o tzv. určovaciu žalobu podľa § 137 písm.c) CSP. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov ním predložených mal súd za to, že na strane žalobcu je naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti vzhľadom k tomu, že skutkový stav nekorešponduje so stavom právnym. Žalobca preukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, nakoľko vlastnícky užívací režim žalobcu a jeho právnych predchodcov vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti nebol premietnutý do právnej formy úpravy vlastníckeho práva žalobcu.

11. Podľa § 123 Obč. zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 132 ods.1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť možno kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

13. Podľa § 133 ods.2 Obč. zák., ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 134 Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

15. Podľa § 134 ods.3 Obč. zák. do doby podľa ods.1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

16. K nadobudnutiu vlastníckeho práva môže dôjsť, len ak sú splnené zákonom predpísané podmienky. Patrí k nim najmä spôsobilosť fyzickej alebo právnickej osoby mať práva a povinnosti, spôsobilosť na právne úkony, ak sa vlastnícke právo nadobúda na základe právneho úkonu a spôsobilosť veci, o ktorej nadobudnutie ide byť predmetom vlastníctva. Okrem toho zákon vyžaduje aj náležitý právny dôvod tohto nadobudnutia. Vlastnícke právo možno nadobudnúť rôznymi spôsobmi a jedným z nich je aj spôsob uvedený v ustanovení § 134 a nasl. Obč. zák. V prípade skutkových tvrdení žalobcu súd skúmal odôvodnený spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu od jeho právnych predchodcov, t.j. rodičov žalobcu. Z výpisu z pozemnoknižnej vložky č. XXX (č.l. 11 až 19) mal súd preukázané, že v uvedenej vložke figuruje pod bodom 23 parcela č. XXXX. Ako vyplýva z identifikácie parcel vystavenej Okresným úradom Č.V., katastrálnym odborom Č. ( č.l. 8) p.č. 1887 zapísaná vo vl. č. XXX je totožná s parcelou CKN č. XXXXX - trvalý trávny porast o výmere 727 m<sup>2</sup> a táto je zapísaná na LV č. XXX (viď list vlastníctva č.l. 35 spisu) . Z uvedenej pozemnoknižnej vložky vyplýva, že babka žalobcu V. B. nadobudla v 1 podiel na uvedenej nehnuteľnosti od O. B. Y. v roku 1903. Na základe Čd XXXX/XX - odovzdávajúcej listiny zo dňa 29.11.1939 rodičia žalobcu M. A. V. S. A., F.. W. nadobudli od O. B. Y. druhú polovicu predmetného pozemku.(viď. čl.68 spisu) a kúpnu zmluvou čd 1351/40 zo dňa 5.4.1940 odkúpili od babky žalobcu V. B. prvú polovicu (viď. čl. 61 spisu). Z uvedeného vyplýva, že právni predchodcovia žalobcu nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania nadobudli ešte pred rokom 1950 v reálne vydelenom stave a túto nehnuteľnosť nerušene a dobromyseľne užívali do smrti otca žalobcu Jána Poláka, ktorý zomrel dňa 12.6.1958 (viď. dedičské rozhodnutia D258/58 (č.l.66 spisu) Po smrti otca žalobcu M. A. túto nehnuteľnosť užívala matka žalobcu S. A., F. W., ktorá ešte za svojho života ústnou darovacou zmluvou v roku 1985 nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania darovala žalobcovi, ktorý ju od roku 1985 až doposiaľ nerušene a dobromyseľne užíva. Súd skúmal predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu a to spôsobilý subjekt na strane žalobcu, spôsobilý predmet držby (§ 134 ods.2 Obč. zák.) dobrú vieru, teda dobromyseľnosť na strane žalobcu, oprávnenosť držby po zákonom stanovenú dobu, v danom prípade 10 rokov a jej uplynutie. Vyhodnotením všetkých daných predpokladov súd mal nesporne preukázané, že žalobca titulom vydržania nadobudol vlastnícke právo vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti, preto jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Nikto počas celej vydržacej doby, ani ku dňu rozhodovania si nároky do spornej parcely nerobil. Túto žalobca naďalej užíva ako svoju vlastnú na poklade darovania, pričom právnym účinkom vlastníckeho práva dôjde až zápisom rozsudku do katastra nehnuteľnosti.

17. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol síce v konaní plne úspešný, právo na náhradu trov konania mu vzniklo, ale vzhľadom k tomu, že si trovy konania vo vzťahu k žalovanej neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Žiline so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).