

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010308  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312010308.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné rozhodol samosudcom JUDr. Mariánom Sninským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.marca 2013 v Humennom

### rozhodol:

Podľa § 285 písm.b/Tr.por. súd oslobodzuje obžalovaného D. N., U.. XX.XX.XXXX H. E., F. R. E., L. XXXX/XX, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné č.k. 2 Pv/36/12 zo dňa 24.4.2012 zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že dňa 19.12.2011 v čase okolo 10.00 hod. došiel spoločne s W. I. na návštevu k D. R. do jeho bytu na ulicu Š. Č..XXX/XXX H. E., kde A. R. povedal, že v byte počká na jej otca D. R., ktorý mu mal vrátiť peniaze, kde takto si sadli, spoločne debatovali a popíjali pivo a v čase asi okolo 11.00 hod. obžalovaný D. N. vstal, prišiel k stolu, na ktorom bol položený notebook, tento vzal do rúk a povedal A. R., že ho berie so sebou, načo následne notebook odpojil od káblov a odchádzal s ním preč, pričom A. R. ho vyzvala, aby nechal notebook na svojom mieste a nikde ho nebral, následne sa postavila pred dvere bytu tak, aby mu zabránila z bytu odísť, obvinený potom svojou ľavou rukou chytil jej ľavú ruku, začal jej ju krútiť tak, že A. R. začala ruka bolieť, odstrčil ju preč od dverí a cez otvorené dvere odišiel z bytu preč, pričom svojím konaním nespôsobil A. R. žiadne zranenie, ktorým si mal prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej mal zmocniť a bezprostredne po čine sa mal pokúsiť uchovať si vec násilím, čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b/ Tr.zák., pretože tento skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por. súd poškodeného D. R., U.. X.XX.XXXX, R. Š. Č..XXX/XXX, E., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### odôvodnenie:

Obžalovaný D. N. pred súdom vyhlásil, že sa vinným necíti. Poprel, že by chcel notebook ukradnúť a že by pritom napadol poškodenú. Obhajoval sa tým, že mu poškodený D. R. dlhšiu dobu dlhoval peniaze a zo skúsenosti vedel, že keď ho nezastihne v ten deň, kedy berie sociálnu dávku, tak sa bude znova stále vyhovárať, že už nemá peniaze. Preto dňa 19.12.2011 okolo 08,00 hod. bol s týmto poškodeným na pošte, kde mu poškodený povedal, aby s ním nečakal, ale aby išiel čakať do jeho bytu a že by dlho nechodil, tak mu dovolil, aby si od neho zobral nejakú vec a že sa potom vyrovnajú spôsobom, že obžalovaný vráti poškodenému danú vec a poškodený zasa vráti dlh. Na základe tejto dohody išiel teda do bytu poškodeného, a to aj so svedkom W. I.. V byte našli dcéru D. R. A.Á. R.. Obžalovaný dodal, že v danom byte čakal na poškodeného 3 hodiny a keďže už ďalej nechcel čakať, tak sa postavil a povedal A. R., že si teda berie notebook, odpojil ho a vysvetlil A. R., že ide domov, tam notebook nechá a počká D. R. v bare Maroko, aby sa vyrovnali. Obžalovaný priznal, že A. R. nesúhlasila, aby notebook zobral, no znova jej povedal, aby odkázala svojmu otcovi, že notebook má doma a že ho čaká u bare Maroko. Na druhej strane ale tvrdil, že mu fyzicky nebránila odísť z bytu a že účelovo klame, keď svedčí, že ju údajne fyzicky napadol. Dodal, že z bytu pokojne odišiel s tým teda, že D. R. vedel, kde obžalovaný býva, pričom obžalovaný odniesol notebook domov a poškodeného šiel naozaj čakať do baru Maroko.

Obžalovaný ďalej poukázal, že s poškodeným D. R. boli vtedy kamaráti, no na jeho prekvapenie namiesto D. R. došli za ním policajti. Policajtom oznámil, že notebook je u neho doma. Dokonca išiel s policajtm domov pre notebook a s týmto ho odvedli na policajné oddelenie. Notebook vydal nepoškodený, pričom ho počas svojej držby nepoužíval. Poukázal, že poškodený mu dlhoval 110,- eur, ktoré mu požičal na krstiny jeho dcéry, ďalej poškodenému dal topánky addidas za 60,- eur, a okrem toho poškodenému a jeho synovi a kamarátovi dovolil, aby sa u mňa kúpali. Dal poškodenému aj koberec, starý počítačový stolík, ďalšie veci dennej potreby -celkovo mu poškodený dlhoval minimálne 300,- eur.

V prípravnom konaní pred políciou prejavil ľútosť k niečomu takému, čo z jeho strany došlo a do budúcnosti slúbil, že sa takého konania nedopustí. Rozpor vysvetlil svojim nepriaznivým stavom v čase policajného výsluchu. Súd má za to, že u obžalovaného ide o osobu bez náchylnosti na trestnú činnosť, ktorý v prostredí verejného policajného výsluchu formulujúc svoj vzťah k prejednávanej veci v podstate ľutuje incident, hoci v skutočnosti sa nedopustil trestného činu. Aj v rámci tohto výsluchu popísal svoju motiváciu zobrať notebook v podstate zhodne s výpoveďou pred súdom. Súd má za to, že obžalovaný nemal motív prisvojiť si predmetný notebook, ani ho užívať. V danej veci išlo skôr o nedorozumenie, ktorému poškodený mohol predísť, ak by si riadne a včas splnil svoj dlh o to viac, že v osobe obžalovaného mal občana, ktorý ho podporoval.

Z výpovede svedkyne A. R. pred súdom vyplynulo, že táto reagovala spontánne a nesúhlasne, keď obžalovaný odchádzal a notebook bral so sebou. Evidentne nevedela o predchádzajúcej komunikácii medzi obžalovaným a poškodeným v súvislosti s vrátením dlhu. Potvrdila ale, že obžalovaný k nim prišiel so svedkom I. pre peniaze, ktoré mu dlhoval jej otec. Povedala mu, aby počkal, že keď otec príde, že mu peniaze dá. On však povedal, že už čakať nebude a že si vezme notebook. Keď si odnášal notebook, tak ju za ľavú ruku chytil a skrútil ju. Keď mu ale povedala, aby ju pustil, tak ju hneď pustil. Výpoveď tejto svedkyne nepovažuje súd za spoľahlivú, pretože pred súdom sama vypovedala zmätočne, keď uviedla, že notebook obžalovaný neodniesol, ale po tom, čo jej pustil ruku, tak ten notebook, ktorý sám držal, položil na miesto. Chvilu ešte sedel a čakal na poškodeného, no potom sa postavil a odišiel preč s kamarátom z bytu. Samotný obžalovaný priznal, že notebook odniesol a neskôr vydal polícii. Aj svedok I. potvrdil, že obžalovaný notebook odniesol. Súd má za to, že keď vypovedala nespoľahlivo k podstate veci - k tomu, že si obžalovaný notebook odniesol, tak ani jej výpoveď k prejavu fyzického násillia zo strany obžalovaného nie je hodnoverná. V neposlednom rade poškodená sama polícii nevolala ani nevyhľadala lekárske ošetrenie a najmä ani nikomu miesto na ruke, kde jej obžalovaný mal ublížiť neukázala, ani svojmu otcovi. Sama navyše hodnoverne nevysvetlila rozpor svojej výpovede z prípravného konania, kde uvádzala, že obžalovaný si notebook zobral. Nelogicky trvala, že obžalovaný si notebook z bytu neodniesol.

Poškodený D. R. potvrdil, že obžalovanému dlhoval peňažnú sumu okolo 30,- eur. Dňa 19.12.2011 išiel na poštu pre sociálnu dávku. Tam za ním prišiel obžalovaný, aby mu poškodený vrátil dlh. Vtedy mu ponúkol len 5,- eur, hoci v skutočnosti mal 100,- eur. Tiež potvrdil výpoveď obžalovaného, že obžalovaného požiadala, aby ho v jeho byte počkal. Nakoniec to trvalo až hodinu a pol. Evidentne mal obžalovaný s poškodeným dobré vzťahy, lebo poškodený potvrdil aj to, že obžalovaný k nemu domov chodí stále a obžalovaný mu vypomáhal - požičal mu peniaze, daroval mu botasky, domáce kino. Navyše potvrdil, že v súvislosti so snahou o zastavenie trestného stíhania od obžalovaného získal pôžičku 20,- eur. Síce nebol pritom, ako zobral obžalovaný jeho notebook z bytu, no poprel, že by obžalovanému dovolil zobrať si notebook. Od svojej dcéry A. sa dozvedel, že obžalovaný jej pri odchode s notebookom vrazil, aby prišiel zaplatiť dlh a že, keď zaplatí, tak mu notebook vráti. Dl h ale nezaplatil a na obžalovaného zavola políciu. Neskôr dal obžalovanému zo svojho dlhu 5,- eur. Notebook mu odovzdali policajti. Samotný poškodený nepovažoval zobrať notebooku za významné a nahnevalo ho údajné správanie obžalovaného, ktorý mal jeho dcéru vykrúcať ruku. Nelogicky ale vyznieva jeho svedectvo, že keď prišiel domov, tak netrval, aby mu dcéra ukázala ruky a len sa uspokojil s tým, že mu dcéra povedala, že obžalovaný jej ruku krútil. Pritom práve údajné fyzické násillie zo strany obžalovaného malo byť pre poškodeného motívom, že zavola políciu.

Ani osoba obžalovaného nenasvedčuje, že by išlo o násillného, narušeného jedinca. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, bez poznatkov o prejavoch protispoločenského správania. Bol už odsúdený za prečin spáchaný 19.6.2011 v súvislosti s výkonom práva viesť motorové vozidlá všetkých druhov

rozsudkom OS Humenné sp.zn. 2T/115/2011 zo dňa 25.8.2011. V ostatných dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Podľa relevantného vyjadrenia je zostatková technická hodnota notebooku 10,- eur, morálna hodnota notebooku je nulová.

Potvrdenie o zaistení veci - predmetného notebooku potvrdzuje, že túto vec vydal obžalovaný polícii dobrovoľne, a to ešte v deň skutku 19.12.2011 o 12.20 hod. t.j. v krátko po tom čo sa ho zmocnil. To len potvrdzuje obhajobu obžalovaného, že oznámením, kde notebook bude držať s jeho ochotou ho vydať nemal úmysel prisvojiť si ho tým, že sa ho zmocní a na stálo zbaví jeho majiteľa neoprávnene vlastníctva a ani úmysel danú vec neoprávnene prechodne užívať. Súd uveril obžalovanému, ktorý tesne pred vstupom do jeho bytu sa osobne stretol s poškodeným dohadovali sa o vrátení dlhu a nebola jednoznačne vylúčená jeho obhajoba, že na poškodeného počká a keď tento sa včas nevráti, zoberie si do zálohu iný predmet. Samotné čakanie na poškodeného nasvedčuje, že dohodu s poškodeným o vyrovaní mal. Rovnako nebolo jednoznačne preukázané, že by mal úmysel časovo neobmedzene držať daný notebook a ani to, že by mal úmysel po zobrať notebooku použiť násillie, aby si zobratú vec uchoval v držbe. V motíve obžalovaného súd vidí to, že obžalovaný napriek dlhému čakaniu na vrátenie dlhu a na samotného poškodeného, ktorého predtým opakovane podporoval, sa stretol s nepoctivosťou pri vracaní dlhu, čo ho evidentne vyprovokovalo ku krajnému, hoci prehnanému riešeniu, že si do zálohy zobral notebook poškodeného napriek nesúhlasu svedkyne. Závažnosť konania obžalovaného, ktorý nesporne jemu nepatriaci notebook zobral je za daných okolností nižšia než malá. Preto bol spod obžaloby oslobodený.

Vzhľadom na oslobodzujúci výrok bol poškodený so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba môže podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktorého predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.