

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/137/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200238  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:1011200238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, IČO: 36227803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: Š. Y., K.. XX.X.XXXX, O. K. XXXX/XX, I., za účasti vedľajšieho účastníka: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO: 00 009 199, Trnava, zastúpeného: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, PhD., advokát so sídlom Námestie Matice slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 645,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 146,73 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám splnomocneného zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazá odporcu na zaplatenie sumy 645,64 eur s príslušenstvom, z titulu nezaplatených úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008. V priebehu konania navrhovateľ upravil návrh tak, že uvedenej sumy za domáha z titulu nezaplatených úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2009 do 29.3.2009.

Podaním doručeným súdu dňa 30.8.2011 oznámil Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, že z vlastného podnetu vstupuje do konania ako vedľajší účastník.

Uznesením č.k. 19C/137/2011-54 zo dňa 9.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 11Co/31/2012-80 zo dňa 9.1.2013 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom, výsluchom navrhovateľa a odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999; Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trnava spoločnosti Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii; Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008; Dohodou o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29.9.1980, keď konal

v neprítomnosti vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že odporca ako nájomca na základe zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29.9.1980 užíva 3-izbový byt na ulici K. Č.. XX v I.. V zmysle uzavretej dohody a nájomnej zmluvy vznikla odporcovi ako nájomcovi povinnosť platiť navrhovateľovi ako prenajímateľovi nájomné za byt a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Navrhovateľ je správcou konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii so sídlom Coburgova 84, Trnava. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2000, pričom týmto uznesením bol za správcu konkurznej podstaty ustanovený navrhovateľ. Navrhovateľ dňa 8.6.2000 vykonal súpis majetku patriaceho do podstaty, pričom do tohto súpisu zaradil tiež predmetný byt. Z kópie oznámenia Správy katastra Trnava zo dňa 6.7.2009 vyplýva, že do marca 2009 bol úpadca vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. V zmysle ustanovenia § 14 písm. a) Zákona o konkurze a vyrovnaní, oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty prechádzajú na správcu. V zmysle ustanovenia § 19 Zákona o konkurze a vyrovnaní svedčí správcovi oprávnenie nakladať s vecami zapísanými do súpisu podstaty až do momentu právoplatného rozhodnutia o vylúčení vecí zo súpisu majetku podstaty úpadcu. V prípade súpisu majetku podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, k dnešnému dňu nebolo rozhodnuté o vylúčení vecí zo súpisu podstaty a teda v zmysle ustanovenia § 14 písm. a) Zákona o konkurze a vyrovnaní, oprávnenie nakladať s majetkom podstaty a teda aj s predmetným bytom svedčí navrhovateľovi.

Navrhovateľ z účtovných dokladov (na základe ročného zúčtovania) zistil, že odporca ku dňu 27.5.2009 dlhuje navrhovateľovi za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 za úhrady a plnenia poskytované s užívaním bytu sumu vo výške 645,64 eur. Navrhovateľ však započítal odporcovi platbu prijatú od právneho nástupcu vo vlastníctve SKP TAZ, š. p. JUDr. Korytára, ktorú poukázal bez označenia toho, za čo predmetné platby pochádzajú a to vo výške 326,93 eur. Z uvedenej sumy započítal neuhradené platby za mesiac november a december 2008 a január 2009 t. j. 2 x 90,32 eur a 1 x 146,29 eur, spolu 326,93 eur. Na základe vyúčtovania za rok 2008 sa zistilo, že za predmetný rok mal odporca preplatok vo výške 79,74 eur a dňa 21.6.2010 zaplatil sumu 398,44 eur. To znamená, že odporca má po započítaní za rok 2008 vyrovnané podlžnosti a mal preplatok 79,74 eur. Za obdobie od 1.1.2009 do 29.3.2009 dokedy bol navrhovateľ vlastníkom predmetných bytových domov, vznikli náklady za užívanie bytu za prvé tri mesiace vo výške 725,37 eur. Od tejto sumy bola odpočítaná suma 326,93 eur, ako aj platba z júna 2010 vo výške 398,44 eur. Takže odporcovi zostáva zaplatiť navrhovateľovi sumu 645,64 eur, tak ako pôvodne znela žaloba. V uvedenom období mal navrhovateľ uzatvorené všetky zmluvy s dodávateľmi príslušných služieb a energií, ktorým poukazoval platby za dodávané energie.

Odporca uviedol, že nie je pravdou, že by nepoukazoval platby, riadne platil, platby poukazoval navrhovateľovi, nevie sa vyjadriť v ktorom období, platil aj pánovi Korytárovi, nevie sa vyjadriť, v ktorom období, v súčasnosti je už vlastníkom bytu asi tri roky, teraz platí pánovi Korytárovi. V období od januára 2009 do marca 2009 platil za služby pánovi Korytárovi, nakoľko vedel, že prebehlo súdne konanie, na ktorom bolo rozhodnuté a boli usmernení, že majú platiť jemu. Bolo mu doručené vyúčtovanie nedoplatku od navrhovateľa za rok 2008, navrhovateľovi zaplatil 12.000,-Sk, čo si vyúčtoval nejaké nedoplatky, nevie presne za čo to bolo, bolo to potom, keď skončil medzi nimi spor. Je toho názoru, že navrhovateľovi nie je nič dlžný, navrhovateľ je dlžný jemu aj ostatným.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 31.8.2011 uviedol, že žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť, keď navrhovateľ si mylne zamieňa právny inštitút konkurznej podstaty s právnym inštitútom súpisu majetku. Je samozrejmom povinnosťou správcu, aby v súpise bol spísaný všetok majetok podliehajúci konkurzu a tvoriaci konkurznú podstatu. Zapísanie majetku nepodliehajúceho konkurzu do súpisu, alebo nezapísanie majetku podliehajúceho konkurzu zakladá protiprávny stav so všetkými právnymi dôsledkami z toho vyplývajúcimi. Pokiaľ ide o správu majetku správcou, táto správa sa neviaže na súpis majetku, ale na skutočnosť, že majetok konkurzu podlieha. Z uvedeného je zrejmé, že celkom mylným je aj právny názor navrhovateľa o účinkoch vyhlásenia konkurzu vzťahujúcich sa na nakladanie s majetkom podstaty. Ak v okamihu vyhlásenia konkurzu majetok úpadcovi nepatrilo, a tento majetok nenadobudol ani počas konkurzu, nemohlo na správcu ex

lege prejsť ani nakladanie s týmto majetkom a to bez ohľadu na skutočnosť, či tento majetok následne správca do súpisu spísal, alebo nie. V konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 44Cbi/6/2007 o vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu: Trnavské automobilové závody, štátny podnik súd v celom rozsahu zamietol žalobu žalobcu, predmetom ktorej bola aj nehnuteľnosť vo vzťahu ku ktorej sú uplatňované nároky aj v tomto konaní. I keby žalobca mal predmetný majetok v súpise, čo doposiaľ v konaní nijako nepreukázal, je tento povinný bezodkladne vylúčiť zo súpisu majetku úpadcu TAZ, a.s. v súlade s § 19 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, keďže v súčasnosti niet pochybností, či vec (nehnuteľnosť) patrí do podstaty. Odhliadnuc od skutočnosti, že navrhovateľ nikdy nebol vlastníkom bytu poukazuje tiež na to, že navrhovateľ vo svojej žalobe opomenul uviesť skutočnosť, že vedľajší účastník aj napriek faktickému stavu právoplatne zistenému súdom, z dôvodu opatrnosti a aj z dôvodu predídania vzniku možnosti odpojenia bytov od energií, dňa 27.2.2009 poukázal na bankový účet žalobcu, prijaté platby nájomcov za služby spojené s užívaním bytov za mesiac november a december 2008 spolu s údajmi o nájomcoch a príslušných variabilných symboloch na ich identifikáciu, celkom v sume 104.000,- eur. Navrhovateľ mal preto tieto zaplatené preddavky nájomcov vo vyúčtovaní za rok 2008 zahrnúť, keďže úmyslom týchto osôb ako dlžníkom bolo plniť svoje záväzky za príslušné obdobie v príslušnom mesiaci. Ak mal navrhovateľ za to, že platil za dodávky služieb a energií do nehnuteľností vo vlastníctve úpadcu - Trnavské automobilové závody, štátny podnik v rozpore so zákonom, mal si svoj nárok uplatniť priamo voči vedľajšiemu účastníkovi a nie voči odporcovi, ktorý nebol vo vzťahu k navrhovateľovi v súvislosti s uplatneným nárokom v žiadnom platnom záväzkovo právnom vzťahu a preto nielenže navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný, ani pasívna vecná legitimácia nesvedčí odporcovi.

Zo zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29.9.1980 súd zistil, že na základe rozhodnutia o pridelení bytu vydaného: Trnavské automobilové závody, n. p. Trnava, zo dňa 1.10.1980 č.j. 12/1980 bola dojednaná medzi vlastníkom domu - Trnavské automobilové závody, n. p. Trnava, a Š. Y. ako užívateľom bytu, dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu v I. na ulici K. XX B./., jednalo sa o trojizbový byt I. kategórie.

Z príkazu na úhradu Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 18.11.2008 súd zistil, že odporca poukázal vklad v prospech účtu č. 4006968168/7500 Trnavské automobilové vo výške 4.407,-Sk (146,29 eur).

Z príkazu na úhradu Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 18.11.2008 súd zistil, že odporca poukázal vklad v prospech účtu č. 4006968328/7500 Trnavské automobilové vo výške 2.721,-Sk (90,32 eur).

Z príkazu na úhradu Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 8.12.2008 súd zistil, že odporca poukázal vklad v prospech účtu č. 4006968168/7500 Trnavské automobilové vo výške 4.407,-Sk (146,29 eur).

Z príkazu na úhradu Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 8.12.2008 súd zistil, že odporca poukázal vklad v prospech účtu č. 4006968328/7500 Trnavské automobilové vo výške 2.721,-Sk (90,32 eur).

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 súd zistil, že bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, IČO: 36 227 803 so sídlom Cobrugova 84, Trnava, a za správcu konkurzu podstaty úpadcu vymenoval JUDr. Dušana Pohoveja.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu v Trnave zo dňa 12.9.2007, sp. zn. 25K/2/2007-70, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii so sídlom Trnava, IČO: 00 009 199, za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Peter Ondreička. Rozhodnutím Okresného súdu v Trnave zo dňa 12.12.2007 č. k. 25K 2/07-823, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 4.1.2008 bol Mgr. Peter Ondreička zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a zároveň súd ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty Mgr. Ing. Pavla Korytára.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 vyplýva, že žalobcom vo veci bol JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii IČO: 36 227 803, Coburgova 84, Trnava a žalovaným bol Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO: 00 009 199, Trnava, predmetom konania bolo vylúčenie vecí z konkurznej podstaty. Súd žalobu zamietol, z odôvodnenia vyplýva, že: „Žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, nepreukázal existenciu platného právneho úkonu, ktorým došlo k nadobudnutiu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam na Fond národného majetku a následne na žalobcu, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.“

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (ods. 1). Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (ods. 2)

V danej veci dospel súd k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ sa svojho nároku domáhal titulom dlžných platieb za poskytnuté služby za užívanie bytu najskôr za obdobie november 2008 a december 2008, a v priebehu konania po zohľadnení prijatých platieb od Mgr. Ing. Pavla Korytára ako správcu konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š. p., vzniknutého preplatku odporcu za rok 2008 a platby odporcu v roku 2010, sa žalovanej istiny domáhal titulom dlžných platieb za poskytnuté služby za užívanie bytu za obdobie od 1.1.2009 do 29.3.2009.

V konaní nebolo sporné, že odporca predmetný byt užíval, nebola sporná ani skutočnosť, že navrhovateľovi v období za ktoré žiadal zaplatiť úhrady spojené s užívaním bytu nezaplatil, keď v tomto období platby poukazoval vedľajšiemu účastníkovi. Sporné bolo, kto bol vlastníkom a prenajímateľom predmetného bytu, teda kto mal právo na úhrady spojené s užívaním bytu.

Základnou podmienkou úspechu predmetného návrhu teda bolo preukázanie aktívnej vecnej legitímácie (t. j. vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnému bytu a z toho mu vyplývajúceho práva na platby spojené s užívaním bytu).

V konaní mal súd preukázané, že rozhodnutím súdu zo dňa 21.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že medzi navrhovateľom ako správcou konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii a Mgr. Ing. Pavlom Korytárom ako správcou konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze prebieha viacero sporov ohľadom vlastníckych práv, ohľadom vecí patriacich do konkurznej podstaty toho-ktorého správcu a i ohľadne iných ich vzájomných vzťahov. Je nepochybné, že obaja správcovia, navrhovateľ aj vedľajší účastník, zapísali po vyhlásení konkurzov na spoločnosti, ktorých sú správcami, pri súpise majetku patriaceho do

konkurznej podstaty, okrem iného majetku aj predmetný byt. Takýto postup žiadny zákon nevylučuje, je však potrebné duplicitný zápis vyriešiť, pričom jedným zo spôsobov riešenia je žaloba o vylúčenie vecí patriacich do konkurznej podstaty. V tejto otázke prebiehajú súdne konania. V prvom z nich sa domáha vylúčenia vecí, a to aj predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii Mgr. Ing. Pavol Korytár, konanie prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/10/00, doposiaľ nie je právoplatne skončené. V druhom súdnom konaní sa domáhal vylúčenia vecí, vrátane predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, štátny podnik v konkurze navrhovateľ, toto konanie prebiehalo pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 44Cbi/6/2007, v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 6Obdo/38/2009 a tiež bolo predmetom konania pred Ústavným súdom SR pod sp. zn. II.ÚS 312/2009, a bolo právoplatne skončené dňom 20.11.2008, keď návrh navrhovateľa JUDr. Dušana Pohoveja, správcu konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p. v konkurze Okresný súd Trnava zamietol. Krajský súd Trnava rozhodnutie potvrdil, Najvyšší súd SR dovolanie JUDr. Dušana Pohoveja odmietol a Ústavný súd SR podanie sťažnosti JUDr. Dušana Pohoveja odmietol. Ohľadom vecí, ktoré patria do konkurznej podstaty spoločnosti TAZ, štátny podnik v konkurze teda existuje doposiaľ jediné právoplatné rozhodnutie, ktoré konajúci súd nemal dôvod neakceptovať, pričom logickým výkladom s využitím analógie nie je možné dospieť k inému záveru ako takému, že ak bola zamietnutá žaloba na vylúčenie vecí, vrátane predmetného bytu, z konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, š.p. v konkurze, nemôže byť v budúcnosti ohľadom v podstate rovnakej otázky rozhodnuté zásadne odlišne, teda vlastníctvo k predmetnému bytu svedčí Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p. v konkurze a nie navrhovateľovi. Tento záver súdu podporuje skutočnosť, že dňa 16.3.2009 bola uzavretá medzi Mgr. Ing. Pavlom Korytárom, správcou konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p. v konkurze a spoločnosťou IUS EST ARS BONI ET AEQUI, s.r.o. kúpna zmluva ohľadom predaja nehnuteľností a následne spoločnosť TAZ, správa a predaj bytov nájomcom, s.r.o. odpredala byt odporcovi.

Navrhovateľ v konaní nenavrhol ďalšie dôkazy, ktoré by bezpečne preukázali, že bol vlastníkom predmetného bytu v období január 2009 až marec 2009. V danom prípade teda navrhovateľ spoľahlivo nepreukázal svoju vecnú aktívnu legitimáciu ako nositeľa určitých práv z právneho vzťahu, preto súd návrh zamietol.

Návrhu nebolo možné vyhovieť ani z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť na strane odporcu tým, že platil úhrady za služby spojené s nájmom bytu na účet Mgr. Ing. Pavla Korytára, ktorý inkasované platby zaslal dňa 27.2.2009 v balíku sumy 104.000 eur (jednalo sa o platby za viacerých nájomníkov sporných bytov) navrhovateľovi, keď odporca sa, podľa názoru súdu, nijakým spôsobom nemohol obohatiť, a to ani tak, že sa jeho majetok nezmenšil, nakoľko platby riadne zaplatil a napokon nebol v zmluvnom vzťahu s dodávateľom energií, ktorému navrhovateľ (podľa jeho vyjadrenia) plnil. Pasívne legitimovaným na vydanie bezdôvodného obohatenia môže byť len subjekt, za ktorého navrhovateľ plnil dodávateľovi energií.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil, v konaní mu žiadne trovy nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu, ktorý bol v konaní plne úspešný, súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 146,73 eur za 3 úkony - prevzatie vecí a príprava zastúpenia dňa 25.8.2011; vyjadrenie k návrhu zo dňa 26.8.2011; vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.12.2011 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 41,50 eur + 3x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky v roku 2011 á 7,41 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.