

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: ZA-15Sa/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200429
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:5022200429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v konaní pred sudkyňou JUDr. Drahomírou Mikulajovou, v právnej veci žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., právne zast.: Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452 proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.11.2021, o zvýšenie invalidného dôchodku, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalobkyni právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie a rozhodnutia

1. Generálny riaditeľ žalovanej rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.11.2021 potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.06.2019, ktorým bol žalobkyni od 19.10.2018 zvýšený invalidný dôchodok podľa § 73, § 112 ods. 4, § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“ alebo „zákon o sociálnom poistení“) na sumu 155,40 Eur mesačne a podľa § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z.z. od 01.01.2019 zvýšený na sumu 159,60 Eur mesačne. Druhým výrokom zvýšil sumu invalidného dôchodku od 08.04.2021 na sumu 284,90 Eur mesačne, aplikujúc rovnaké ustanovenia zákona o sociálnom poistení. Tretím výrokom podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. zvýšil žalobkyni sumu invalidného dôchodku od 01.01.2022 na 288,70 Eur mesačne.

Žaloba, žalobné body a argumentácia žalobcu

2. Správnu žalobou, ktorú správny súd vyhodnotil ako včas podanú, sa žalobkyňa domáhala zrušenia vyššie uvedeného rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej a vrátenia mu veci na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia podľa žalobkyne je to, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

3. Žalobkyňa namietala, že generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne sa neriadil vysloveným právnym názorom správneho súdu – Krajského súdu v Žiline v rozsudku sp. zn. 25Sa/5/2020 zo dňa 24.06.2021, ktorým súd zrušil rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.12.2019, pričom opätovne ide len o mechanické prevzatie obsahu posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 21.10.2021, opäť posudok nie je nikým autorizovaný a nie je možné

z neho určiť kto ho vyhotovil. Opäť nebol posudok vyhodnotený hoci je nedostatočný a nepresvedčivý, keď došlo len k skopírovaniu textu tohto posudku do odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie, rovnako ako bolo i predošlé rozhodnutie generálneho riaditeľa žalovanej. Z anonymného posudkového lekára nie je možné nijako zistiť, z akého dôvodu bol dátum, keď malo dôjsť k zmene miery poklesu schopnosti žalobkyne vykonávať zárobkovú činnosť oproti zdravej osobe o 75 % z predchádzajúcich 65 %, ustálený práve na deň 08.04.2021, keď žalobkyňa dlhodobo trpí predmetnými zdravotnými postihnutiami už niekoľko rokov a prejednávaniu žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku podala ešte v roku 2019.

Vyjadrenie žalovanej

4. Žalovaná trvala na zákonnosti napadnutého rozhodnutia generálneho riaditeľa a žalobu navrhla ako nedôvodnú zamietnuť. Napadnutým rozhodnutím žalovaná vykonala rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sa/5/2020-108 zo dňa 24.06.2021 v súlade s právnym názorom vysloveným v predmetnom rozsudku. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol odborný lekársky posudok posudkového lekára sociálneho poistenia žalovanej, ústredia so sídlom v Žiline zo dňa 21.10.2021, podľa ktorého je žalobkyňa naďalej invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., a to od 19.10.2018 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 % a od 08.04.2021 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %. Pri posudzovaní zdravotného stavu žalobkyne boli zhodnotené všetky odborné lekárske nálezy, ktoré mal posudkový lekár k dispozícii, ktoré obsahovali aj závery zobrazovacích vyšetrení, subjektívnych údajov a objektívnych klinických vyšetrení, ktoré boli uvedené v každej jednej lekárskej správe a nachádzali sa v posudkovej spisovej dokumentácii žalobkyne.

Replika žalobkyne na vyjadrenie žalovanej

5. Žalobkyňa v replike na vyjadrenie žalovanej k žalobe uviedla, že z tohto vyjadrenia nie je nijako zrejmé, ako sa žalovaná vysporiadala s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Žiline, ktorým bola viazaná, a ani to, z akého dôvodu bol dátum, keď malo podľa žalovanej dôjsť k zmene miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť oproti zdravej osobe o 75 % z predchádzajúcich 65 %, ustálený žalovanou v napadnutom rozhodnutí práve na 08.04.2021, keďže žalobkyňa dlhodobo trpí zdravotnými postihnutiami už niekoľko rokov.

Posúdenie opodstatnenosti žaloby - podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov súdom

6. Na prejednanie veci správny súd nariadil pojednávanie podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP, na návrh žalobkyne. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne a poverená zástupkyňa žalovanej sa vyjadrili v zhode s ich písomnými podaniami. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/254/2015 z 27.09.2018 a ďalšie, právny zástupca žalobkyne rozšíril žalobu, ktorú doplnil o ďalší dôvod, keď namietal neúplnosť administratívneho spisu, jeho chaotickosť, nežurnalizovanie a nesystematické usporiadanie jednotlivých listín. Poverená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní nad rámec písomného vyjadrenia k žalobe uviedla, že závery z posudku posudkového lekára tvoria podstatnú časť rozhodnutia, pretože práve posudkový lekár je ten, ktorý jediný mohol podať posudok vo veci posúdenia zdravotného stavu žalobkyne. Poukázala na to, že z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že nie je vadou, pre ktorú by bolo potrebné zrušiť rozhodnutie, ak je ako príloha k rozhodnutiu účastníkovi konania doručený posudok bez uvedenia mena posudkového lekára, keďže účastník konania je oprávnený túto skutočnosť sa dozvedieť nahliadnutím do administratívneho spisu. Nesúhlasila ani s nesprávnosťou vedenia administratívneho spisu, keďže žiadny zákon neupravuje ako by mal byť spis presne vedený, pričom relevantné listiny sú súčasťou posudkového aj dávkového spisu, ktorý sociálna poisťovňa ohľadom jedného poistenca vedie od začiatku až do konca, teda od podania prvej jeho žiadosti, preto súčasťou spisu sú všetky listiny týkajúce sa aj predchádzajúcich rozhodnutí Sociálnej poisťovne vo veci žalobkyne.

7. Správny súd v Banskej Bystrici, na ktorý s účinnosťou od 01.06.2023 prešla pôsobnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne vo veciach správneho súdnictva podľa zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov, a ktorý vec vedie pod novou spisovou značkou ZA-15Sa/31/2022, preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo, nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, ale v celom rozsahu, keďže ide o sociálnu žalobu

fyzickej osoby (§134 ods. 2 písm. d) SSP) a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju zamietol podľa § 190 SSP v spojení s § 199 ods. 3 SSP.

8. Predmetom súdneho prieskumu bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej zo dňa 19.11.2021, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalobkyne proti prvostupňovému rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 20.06.2019. Prvostupňovým rozhodnutím bolo vyhovie žiadosti žalobkyne o zvýšenie sumy invalidného dôchodku zo dňa 10.06.2019, ktorý dovtedy poberala v sume zodpovedajúcej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %. Podkladom prvostupňového rozhodnutia bol posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 10.06.2019, na základe ktorého došlo k zvýšeniu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 60 % na 65 % od 19.10.2018 (55 % pre poruchy nálad so zvýšením o 10 % za ostatné zdravotné postihnutia).

9. Žalobkyňa sa odvolala proti prvostupňovému rozhodnutiu, pretože nesúhlasila s priznanou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 %. Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne odvolaniu nevyhovel a rozhodnutím zo dňa 16.12.2019 potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Rozhodol po tom, čo bolo doplnené psychologické vyšetrenie žalobkyne a vypracovaný posudok posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Žiline dňa 28.11.2019, ktorý potvrdil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť naďalej na 65 % (55% + 10%). Rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne zo dňa 16.12.2019 napadla žalobkyňa správnu žalobou na Krajskom súde v Žiline, ktorý rozsudkom č.k. 25Sa/5/2020-108 zo dňa 24.06.2021 zrušil rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Po vrátení veci Sociálnej poisťovni do odvolacieho konania bola žalobkyňa vyzvaná o predloženie aktuálnych lekárskeho správ, ktoré absolvovala od predchádzajúceho posúdenia zdravotného stavu v roku 2019. Vo veci bol prijatý nový posudkový záver posudkového lekára podľa posudku zo dňa 21.10.2021, ktorým posudkový lekár mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 19.10.2018 potvrdil na 65% a od 08.04.2021 určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75%, preto generálny riaditeľ napadnutým rozhodnutím potvrdil v prvom výroku prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne a zákonné a zároveň rozhodol o zvýšení sumy invalidného dôchodku od 08.04.2021 zodpovedajúcej novourčenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %.

11. Žalobkyňa namietala, že sa žalovaná po vrátení veci neriadila vysloveným právnym názorom súdu. Správny súd sa s takýmto tvrdením nestotožňuje. Z obsahu administratívneho spisu, ktorý tvorí dávkový aj posudkový spis) je zrejmé, že žalovaná urobila potrebné úkony k náležitému zisteniu skutočného stavu veci. Vo veci bol podaný posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Žiline zo dňa 21.10.2021. Posudkový lekár v posudku uviedol lekárske správy z vyšetrení, ktoré mal k dispozícii, na základe ktorého vyvodil posudkový záver. Konštatoval chorobu: Depresívna porucha, ťažká fáza bez psychotických príznakov s chronifikovaným priebehom F 32.2; Postraumatická stresová porucha; Špecifická fobia; Chronická dorzalgia s radikálnym iritačným syndrómom L5-S1 vpravo; Dorzalgia krčnej, hrudnej chrbtice; Syndróm karpálneho tunela vpravo; Obmedzenie pohyblivosti ramena vpravo; Otoskleróza vpravo; Ľahká perцепčná porucha sluchu vpravo a Arteriálna hypertenzia prvé štádium. Ako úraz uviedol kompresívna zlomenina 8. hrudného stavca. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil ochorenie podľa prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.: kapitola V. - Dušené poruchy a poruchy správania, položka 3 – Poruchy nálad (manické, depresívne, periodické), písmeno b – ťažké formy a určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia 50 % až 80 % vo výške 55 % od 19.10.2018 a od 08.04.201 vo výške 65%. Za iné zdravotné postihnutia ako ostatné ochorenia zvýšil percentuálnu mieru o 10 % v zmysle § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z, v oboch obdobiach, teda celkovú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil od 19.10.2018 na 65% a od 08.04.2021 na 75%.

12. Z celkového posudku vyplýva, že sa jedná o 54 ročnú účastníčku konania, ktorá bola v decembri 2014 účastníčkou autonehody a pre psychické ťažkosti po nehode bola prechodne v sledovaní psychológa. V roku 2015 začala byť v sledovaní a liečbe psychiatra pre zmiešanú úzkostnú a depresívnu poruchu, postraumatickú stresovú poruchu a špecifikovanú izolovanú fobiou, v roku 2017 prešla depresívna porucha do chronifikovaného štádia. Z odôvodnenia celkového posudku na strane 8 je vyhodnotenie lekárskeho správ posudkovým lekárom, ako dospel k určaniu rozhodujúceho zdravotného postihnutia, rovnako k určenej percentuálnej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť,

keď konštatoval, že celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 65 % od 19.10.2018 a od 08.04.2021 je už 75 %. Nezodpovedá teda skutočnosti, že by žalovaná nepostupovala v intenciách zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline. Vykonala dokazovanie, za účelom komplexného posúdenia zdravotného stavu žalobkyne bol vypracovaný nový posudok, v ktorom boli zohľadňované a posudzované posudkovým lekárom všetky lekárske správy, ktoré mal k dispozícii, obsahom ktorých sú aj závery zobrazovacích vyšetrení, subjektívnych údajov a objektívnych klinických vyšetrení, na základe ktorého v odvolacom konaní opätovne rozhodol generálny riaditeľ žalovanej.

13. Žalobkyňa namietala mechanické prevzatie záverov posudku do odôvodnenia rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej. Správny súd vyhodnotil túto žalobnú námietku ako nedôvodnú. Je pravdou, že odborný posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne je, ako jeden z podkladov dôkaz na rozhodnutie žalovanej (§ 196 ods. 1 a § 195 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z.). Predmetom konania je určenie, resp. zvýšenie sumy invalidného dôchodku, čo závisí od určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Jedná sa teda o rozhodujúcu skutočnosť, na základe ktorej sa rozhoduje. Od určeného percenta závisí, či bude suma invalidného dôchodku vypočítaná v zmysle § 73 ods. 1 alebo § 73 ods. 2. Zároveň je rozhodujúcou skutočnosťou odkedy je priznaný určitý stupeň miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nakoľko odvtedy vzniká nárok na zvýšenie, resp. nové prepočítanie sumy invalidného dôchodku. Bez lekárskej posudkovej činnosti ohľadom posúdenia týchto otázok nie je možné vo veci rozhodnúť. Lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia, pričom posudok je kľúčovým podkladom na rozhodnutie o invalidnom dôchodku. Pokiaľ je posudok rozhodujúcim „kľúčovým“ podkladom rozhodnutia, musí odôvodnenie rozhodnutia obsahovať závery posudku a rozhodnutie nemôže byť odôvodnené odlišným spôsobom ako posudok z dôvodov zachovania logiky vzájomných súvislostí zisteného stavu veci. Pokiaľ teda žalovaná závery plynúce z posudkov posudkových lekárov organizačných zložiek Sociálnej poisťovne inkorporuje do odôvodnenia rozhodnutia či už ústredia, alebo do rozhodnutia generálneho riaditeľa, nemožno proti takémuto postupu nič namietat, pokiaľ takéto rozhodnutie spĺňa základné požiadavky kladúce dôraz na odôvodnenie rozhodnutia. Žalobkyňa vytýka, že v odôvodnení rozhodnutia žalovaného nie je posúdenie vzájomných súvislostí, resp. vyhodnotenie ďalších dôkazov, avšak bližšie neuvádza ktorých, teda takéto žalobná námietka je nekonkrétne, neumožňujúca súdny prieskum.

14. Za nedôvodnú považuje správny súd aj námietku ohľadom tvrdenej nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Správny súd uvádza, že vo vzťahu k nepreskúmateľnosti sa jedná o takú vadu, ktorá bráni správne mu súdu napadnuté rozhodnutie preskúmať, teda nepreskúmateľné by bolo rozhodnutie vtedy, pokiaľ by nebolo možné z neho zistiť, ako bolo rozhodnuté, o čom bolo rozhodnuté, prípadne v ňom absentujú dôvody prečo v konkrétnej veci bolo rozhodnuté istým spôsobom. Ustanovenie § 191 ods. 1 písm. d) SSP rozlišuje dve formy nepreskúmateľnosti, a to nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Podľa správneho súdu ani jedna forma nepreskúmateľnosti u napadnutého rozhodnutia nie je naplnená. Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť súdna prax nepovažuje rozhodnutie, ak je rozpor odstrániteľný výkladom, t.j. ak nebudú po interpretácii napadnutého rozhodnutia, či opatrenia ako celku s prihliadnutím na úkony orgánu verejnej správy a účastníkov konania – pochybnosti o jeho význame (rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn. 1Afs 38/2006). Za nedostatočne odôvodnené sa považuje rozhodnutie alebo opatrenie, ak z jeho obsahu nie je zrejmé, aké úvahy viedli orgán verejnej správy pri vyhodnotení dokazovania, pri právnom posudzovaní veci, atď. Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že rozhodnutie neobsahuje skutočnosti, ktoré viedli orgán verejnej správy k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov je zásadne založená na nedostatku dôvodov skutkových, nie na čiastkových nedostatkoch odôvodnenia rozhodnutí, či opatrenia. Musí pri tom ísť o vady skutkových zistení, o ktoré boli opreté rozhodovacie dôvody. Pôjde najmä o rozhodovacie dôvody o skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne zistené v rozpore so zákonom, alebo prípady, keď nie je zrejmé, či vôbec nejaké dôkazy boli v konaní vykonané (rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn. 2Ads/56/2003).

15. Žalobkyňa tvrdila nepreskúmateľnosť rozhodnutia z dôvodu, že nie je zrejmé prečo práve k dátumu 08.04.2021 došlo k zvýšeniu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75 %. Tvrdila pritom, že už aj pred týmto dátumom mala rovnako nepriaznivý zdravotný stav.

16. S ohľadom na vyššie uvedené kritériá posudzovania nepreskúmateľnosti rozhodnutia správny súd zastáva názor, že sa nejedná o nezrozumiteľné rozhodnutie, z ktorého je zrejماً úvaha žalovanej prečo je uvedený dátum 08.04.2021 ako rozhodujúci pre zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobkyni na 75%, čo vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia na strane 4 druhý odsek, v ktorom sa konštatuje „po opätovnom prehodnotení doterajšieho priebehu, nakoľko napriek liečbe nie je dosiahnutá remisia ochorenia, čo je opakovane potvrdené, berúc do úvahy pridruženú špecifickú fóbiu s fobickými až panickými prejavmi, posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Žiline určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť uprostred percentuálneho rozpätia od 50 % do 80 %, t.j. 65 % odo dňa 08. apríla 2021, kedy možno konštatovať, že aj napriek predchádzajúcej úprave medikácie ostáva stav nezmenený, chronifikovaný“. Neobstojí ani záver, že by bolo rozhodnutie nepreskúmateľné ako nedostatočne odôvodnené, čo do uvedeného dátumu zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V prvom rade správny súd uvádza, že ide o dôvod o skutočnosti v konaní zisťovanej, a to zákonným spôsobom prostredníctvom lekárskej posudkovej činnosti dôchodkového poistenia, keď patrí výlučne do pôsobnosti posudkového lekára sociálneho poistenia posúdiť dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vrátane určenia dátumu zmeny v poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár zrozumiteľným a preskúmateľným spôsobom na strane 8 celkového posudku uviedol „stav je chronifikovaný, nezmenený, bez dosiahnutia remisie v pracovnej, sociálnej a afektívnej oblasti – čo bolo konštatované pri vyšetrení v januári 2019 a s odstupom času, napriek liečbe aj v júli 2019. Psychologické vyšetrenie v novembri 2019 taktiež nepotvrdilo remisiu ochorenia. V priebehu roku 2019 bola upravovaná medikácia psychofarmakami, v máji 2019 zvyšovaná dávka antidepresíva, ďalším zvýšením dávky antidepresíva aj v nasledujúcom období a v októbri 2020 do liečby pridané axiolytikum. Napriek pravidelným kontrolám, úprave medikácie nedochádza k zlepšeniu stavu, dokladované sú aj početnejšie záznamy z ošetrovania na pohotovostnej ambulancii pre polymorfné ťažkosti (vnútorné chvenie, tras, bolesti hlavy, bolesti chrbtice). Nedosiahnutie remisie je následne dokumentované aj vyšetreniami v apríli 2021, v auguste 2021 a v októbri 2021. Objektívne psychiatricky opakovane popisovaná výrazne redukovaná výkonnosťná zložka pri narušení výdrže, prosexie, narušenie kvality premorbídneho spôsobu života v bežnom dennom fungovaní. Pri pridruženej špecifickej fóbií napriek liečbe objektívne trvajú fobické fenomény v dopravných situáciách až panické prejavy pri cestovaní verejnou dopravou. Aj pri aktuálnych psychiatrických vyšetreniach v auguste 2021 a októbri 2021 je konštatovaný stav v základnej symptomatológii výraznejšie nezmenený, chronifikovaný“. Následne je v posudku posudkovým lekárom zhrnuté, odôvodnené prečo došlo k zvýšeniu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 65% dátumom 08.04.2021 nasledovne: „po opätovnom prehodnotení doterajšieho priebehu, nakoľko napriek liečbe nie je dosiahnutá remisia ochorenia, čo je opakovane potvrdené, berúc do úvahy pridruženú špecifickú fóbiu s fobickými až panickými prejavmi, je určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť uprostred percentuálneho rozpätia, t.j. 65 % dátumom 08. apríla 2021, kedy možno konštatovať, že aj napriek predchádzajúcej úprave medikácie ostáva stav nezmenený, chronifikovaný“. Správny súd zastáva názor, že rozhodnutie je dostatočne odôvodnené. Inou otázkou je, či správne z odborného medicínskeho hľadiska, avšak závery odborného posudku je možné vyvrátiť len dôkazom obdobnej právnej sily. Žalobkyňa žiadne takéto dôkazy nepredložila a ani neoznačila. Ide o odbornú medicínsku otázku, na posúdenie ktorej odborná erudovanosť súdu chýba. Správny súd však považuje úvahu a odôvodnenie prijatého záveru o určení dátumu zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za dostatočné aj presvedčivé, opierajúce sa o lekársku správu z 08.04.2021 v spojení s lekáorskými správami z predchádzajúcich vyšetrení zo dňa 09.09.2020 a 29.10.2020, tak ako sú popísané na strane 2 a 3 lekárskeho posudku. Posudzovať mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť patrí výlučne do kompetencie posudkových lekárov sociálneho poistenia, pričom správne súdy v rámci rozhodovania v správnom súdnictve nemajú oprávnenie na to, aby vyslovovali odborný záver ohľadom medicínskych otázok. Posudzujú len to, či posudky, ako podklad rozhodnutia o nároku na invalidný dôchodok sú úplné, objektívne, logické a presvedčivé, a či ich závery nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekáorských vyšetrení (rozhodnutie NS SR sp. zn. 9Sžso/16/2014 zo dňa 28.10.1015).

17. Po preskúmaní rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej s akcentom na požiadavky kladené na preskúmateľnosť rozhodnutí správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie tieto požiadavky spĺňa. Sú z neho zrejmé dôvody, na základe ktorých potvrdil prvostupňové rozhodnutie zodpovedajúce určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 % od 19.10.2018 a dôvody priznania invalidného dôchodku vo zvýšenej sume od 08.04.2021 zodpovedajúce novourčenej miere poklesu

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudkovým lekárom od 08.04.2021 vo výške 75 %. Možno podotknúť, že eventuality ďalšie zvyšovanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je už pre zvyšovanie sumy invalidného dôchodku irelevantné (nad 70 %). Na zistenie skutkového stavu veci generálny riaditeľ žalovanej správne aplikoval ustanovenie § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého dávka sa vypláca vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na výplatu dávky, ktorou v danom prípade je zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť žalobkyne, v dôsledku čoho bola suma invalidného dôchodku prepočítaná.

18. Žalobkyňa k žalobe pripojila lekárske správy na preukázanie skutočností ohľadom jej zdravotného stavu aj v období pred dátumom, od ktorého posudkový lekár zvýšil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75 %. Porovnaním lekárskeho správneho súdu konštatuje, že sú medzi nimi aj také, ktoré posudkový lekár mal k dispozícii a ktoré boli predmetom posúdenia a prijatia posudkového záveru, a to najmä lekárske správy z 09.09.2020, z 29.10.2020 a 08.04.2021. Správny súd dáva žalobkyni do pozornosti, že aj keď sa jedná o sociálnu žalobu fyzickej osoby, nestačí len vo všeobecnosti poukázať na neaktuálnosť posúdenia zdravotného stavu, púhe predloženie lekárskeho správneho záveru, ale je potrebné špecifikovať čo konkrétne, z ktorej lekárskej správy je relevantné pre nejaký, pre žalobkyňu tvrdý priaznivý záver, v danom prípade určenie skoršieho dátumu zvýšenia miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 75%. Navyše žalobkyňa bola vyzvaná na predloženie lekárskeho správneho záveru pred opakovaným posudzovaním jej zdravotného stavu, kedy bolo potrebné tieto všetky predložiť.

19. Nezákonnosť rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej nespôsobuje ani to, že rozhodnutie vychádza z posudku posudkového lekára, ktorý podľa žalobkyne nie je podpísaný posudkovým lekárom a žalobkyni nie je známe o akého posudkového lekára sa jedná. Namietanou skutočnosťou sa už zaoberal Najvyšší správny súd SR v rozsudku sp. zn. 7Ssk/41/2021 zo dňa 24.08.2022, ktorý s odkazom aj na predchádzajúcu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 9Sk/33/2018) konštatoval, že pokiaľ určený textový výťah lekárskeho posudku pripojený k doručenému rozhodnutiu neobsahuje všetky náležitosti, nespôsobuje to vadu, alebo nepreskúmateľnosť posudku. Lekársky posudok sa pripája k rozhodnutiu ako neoddeliteľná súčasť, pričom podstatnou skutočnosťou je to, že rozhodnutie spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 209 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. Žalobkyňa ako účastníčka správneho konania je oprávnená oboznamovať sa s obsahom administratívneho spisu, preto pri nahliadnutí do spisu mohla zistiť kto vypracoval predmetný posudok. Na posudkových lekárov sú kladené požiadavky zákonom stanovené, len po splnení ktorých sú oprávnení vykonávať profesiu posudkového lekára na základe vydaného licencie. Na to, aby mohol lekár vykonávať profesiu posudkového lekára musí mať nielen ukončené vysokoškolské štúdium všeobecného lekárstva, ale musí mať aj atestáciu z odboru posudkového lekárstva, ktorú získava po úspešnom ukončení trojročného špecializačného štúdia. Špecializačné štúdium nadväzuje na špecializáciu v špecializačnom odbore podľa nariadenia vlády SR č. 296/2001 Z.z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobuje ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, v sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na širokú škálu možných zdravotných postihnutí, v prípade potreby, najmä neúplnosti lekárskeho správneho záveru, môže posudkový lekár postupovať v zmysle § 153 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z. v súčinnosti s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore. Preto, pokiaľ prílohou rozhodnutia bol lekársky posudok bez uvedenia mena posudkového lekára, ktorý vykonal posudkovú činnosť a vydal lekársky posudok, nejedná sa o vadu v konaní, ktorá by spôsobovala nezákonnosť samotného rozhodnutia.

20. Správny súd neprihliadol ako na opodstatnenú ani na žalobnú námietku, čo do nesprávneho vedenia administratívneho spisu. Za podstatné považuje správny súd to, že mal k dispozícii dávkový spis aj posudkový spis obsahujúci všetky relevantné listiny zaznamenávajúce postup posudkových lekárov sociálneho poistenia, ako aj postup žalovanej po podaní žiadosti žalobkyne o zvýšenie sumy invalidného dôchodku zo dňa 10.06.2019. Je pravdou, že listiny nie sú spojené, resp. zviazané tak, aby bolo zaručené, že nie je možné do spisu niečo vkladať alebo vyberať, avšak za podstatné správny súd považoval to, že obsahom predložených administratívnych spisov boli listiny súvisiace s predmetným súdnym prieskumom, čo umožnilo súdu preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj to, že v žalobe nebolo konkrétne namietané, že by k nedovolenej manipulácii so spisom aj došlo.

21. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd považuje napadnuté rozhodnutie generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.11.2021 a jemu predchádzajúce prvostupňové rozhodnutie č.

XXX XXX XXXX X zo dňa 20.06.2019 a postup, ktorý im predchádzal za správne, súladné s príslušnými právnymi predpismi, preto žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa § 190 SSP v spojení s § 199 ods. 3 SSP.

22. Žalobkyni, ktorá v konaní nebola úspešná, správny súd náhradu trov konania nepriznal aplikujúc § 167 ods. 1 SSP a contrario.

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b) SSP).