

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201201
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201201.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: MARKANET, s. r. o., IČO: 44 645 295, 022 01 Čadca, Čadečka 640, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému: Q. X., H.: XX XXX XXX, XXX XX Č. XXX, o zaplatenie 26,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 26,-€, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,-€ od 01.01.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,-€ od 01.02.2022 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania 100 %, o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 5.5.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 26,-€ s príslušenstvom.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že na základe zmluvy o pripojení č. 1245 zo dňa 1.5.2021 v rámci svojho predmetu činnosti žalovanému ako fyzickej osobe podnikateľovi zriadil a sprostredkoval prístup do siete Internet na základe podmienok uvedených v predmetnej zmluve. Za poskytnuté služby vystavil žalovanému dve faktúry každú na sumu 13,-€ a to faktúru č. 1124503159 za obdobie od 1.12.2021 do 31.12.2021 s dátumom splatnosti 31.12.2021. Faktúru č. 2124500843 za obdobie od 1.1.2022 do 31.1.2022 s dátumom splatnosti 31.1.2021. Prostredníctvom e-mailu a SMS správ vyzval žalovaného k splneniu jeho záväzku, na ktorú výzvu žalovaný nereagoval a predmetné sumy neuhradil. Dňa 1.2.2022 došlo k odpojeniu žalovaného od internetu z dôvodu nezaplatenia. V liste o ukončení zmluvy opätovne žalovaného upozornil na neuhradené faktúry celkom vo výške 26,-€, pričom mu ešte poskytol dodatočnú lehotu na splnenie záväzku do 23.3.2022 s tým, že pokiaľ dlžnú sumu neuhradí, bude si ju vymáhať právnymi prostriedkami, na čo však žalovaný nereagoval. Z tohto dôvodu si okrem istiny 26,-€ uplatňuje voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % zo sumy 13,-€ od 1.1.2022 do zaplatenia a zo sumy 13,-€ od 1.2.2022 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil zmluvu o pripojení č. 1245 zo dňa 1.5.2021 č.l. 4, 5, všeobecné zmluvné podmienky k uvedenej zmluve č.l. 6, 7, vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy č.l. 8, faktúru č. 1124503159 vrátane prílohy k tejto faktúre č.l. 9, faktúru č. 2124500843 vrátane prílohy k tejto faktúre č.l. 10, e-mailovú komunikáciu č.l. 10-12, ukončenie zmluvy o pripojení z dôvodu neplatenia č.l. 12 a).

4. Okresný súd vo veci vydal dňa 3.6.2022 platobný rozkaz č.k. 8Csp/17/2022-24, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením č.l. 8Csp/17/2022-50 zo dňa 16.5.2023 zrušil. Žalobný návrh vrátane príloh a procesných poučení bol žalovanému doručený postupom podľa § 116 ods.2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a taktiež aj webovej stránke súdu.

5. Nakoľko predmetom konania bolo zaplatenie sumy 26,-€ s príslušenstvom a jednalo sa o tzv. drobný spor s poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, § 219 ods.3 CSP súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 18.8.2023.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu a zistil nasledujúci skutkový stav.

7. Z verejne dostupných údajov Obchodného registra SR a Živnostenského registra SR mal súd zistené, že žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina a žalovaný je fyzickou osobou - podnikateľom (živnostníkom) s miestom podnikania Č. XXX (viď. čl. 33 spisu) . Súd mal taktiež preukázané zo zmluvy o pripojení (č.l. 4-7 vrátane VZP k zmluve) , že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanému prístup k sieti internet a sprostredkovať prístup do siete internet za podmienok dohodnutých v zmluve a podľa podmienok uvedených vo všeobecných zmluvných podmienkach sprostredkovávania prístupu do siete internet, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

8. V článku III Všeobecných zmluvných podmienok si strany dohodli a to pod bodom 6.2, že podnik môže odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (č.l. 6) . Z faktúry č. 1124503159 vystavenej dňa 1.12.2021 s dátumom splatnosti 31.12.2021 mal súd zistené, že žalobca vyfakturoval žalovanému celkom sumu 13,-€ vrátane DPH za sprostredkovanie prístupu do siete internet za obdobie od 1.12.2021 do 31.12.2021 (č.l. 9). Z faktúry č. 2124500843 vystavenej dňa 1.1.2022 s dátumom splatnosti 31.1.2022 mal súd zistené, že žalobca vyfakturoval žalovanému celkom sumu 13,-€ vrátane DPH za sprostredkovanie prístupu do siete internet za obdobie od 1.1.2022 do 31.1.2022 (č.l. 10).

9. Z mailovej komunikácie (č.l. 10a až 15) mal súd preukázané, že žalobca viackrát žalovaného vyzval na úhradu dlžných súm. Nakoľko žalovaný dlžné faktúry v lehote určenej podľa bodu 6.2 Všeobecných podmienok(čl. 6-7) nezaplatil, pristúpil žalobca k ukončeniu zmluvy o pripojení z dôvodu neplatenia (č.l. 12).

10.Podľa § 261 ods. 1, 8, 9 Obchod. zák.

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(8) Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

(9) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

11. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 o elektronických komunikáciach (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy)

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Medzi žalobcom a žalovaným sa jedná o záväzkový vzťah, ktorý sa spravuje ustanovením § 261 ods.1 Obch. zák. Jedná sa o Zmluvu o pripojení, ktorá je nepomenovanou zmluvou, ktorá nie je ako zmluvný typ upravená v obchodnom zákonníku a ani v občianskom zákonníku. Žalobca si svoju povinnosť zo zmluvy o pripojení splnil. Žalovaný riadne a včas za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil úhradu, preto ho súd zaviazal k jej zaplateniu.

13. Podľa § 369 ods. 1,2 Obch.zák.

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov, takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

15. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy v zmysle ustanovenia § 369 Obch. zák. platného a účinného v čase, keď došlo k omeškaniu s plnením v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžných sumy 13,-€ x 2 odo dňa omeškania, t.j. od 1.1.2022 a 2.2.2022 až do zaplatenia.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Žiline so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z.