

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200643
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622200643.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, C. F. G. a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. I. XX/XX, A. D., právne zast.: JUDr. Jiří Martaus, advokát so sídlom Ul. 1. mája č. XXX/XX, A. B., v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6P/30/2022-52 zo dňa 17.6.2022 takto:

VII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/141/2020-17 zo dňa 20.7.2020 v časti úpravy výživného vo vzťahu k mal. A., ako aj vo veci úpravy styku s mal. A..

odôvodnenie:

1. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn.: 6P/30/2022-52 zo dňa 17.06.2022.

2. Na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 8CoP/234/2022 – 81 zo dňa 25.04.2023 súd zistil, že v predmetnom rozsudku nerozhodol o celom predmete konania, nakoľko z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 3P/141/2020 vyplýva, že o výchove a výžive mal. Lea už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom sp. zn.: 3P/141/2020-17 zo dňa 20.7.2020, pričom súd predmetným rozsudkom opätovne rozhodol o výchove a výžive mal. Lea bez toho, aby zmenil prechádzajúce rozhodnutie, čo by malo za následok existenciu dvoch exekučných titulov v tej istej veci.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Nakoľko súd výrokmi I, II a IV rozsudku sp. zn.: 6P/30/2022-52 zo dňa 17.06.2022 rozhodol o novej úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, doplnil predmetný rozsudok o výrok VII, ktorým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/141/2020-17 zo dňa 20.7.2020 v časti úpravy výživného vo vzťahu k mal. A., ako aj vo veci úpravy styku s mal. A..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.