

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612204762
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612204762.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: D. B., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka B., bytom Š. XXXX/XX, K., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou M. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu B. o zaplatenie 438,45 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 205,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 205,81 € od 23.7.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 232,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 232,64 € od 23.7.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 2,87 € zaplatený na účet Okresného súdu Senica.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 438,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 106,51 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté služby a zo sumy 331,94 € ako zmluvnej pokuty.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Zdržiava sa na neznámom mieste, preto jej súd ustanovil opatrovníčku v osobe M. K., súdnej tajomníčky Okresného súdu B., ktorá ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súčasne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A2654606-0001 zo dňa 21.11.2006 a jej Dodatkom zo dňa 15.1.2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, prehľadom účtu odporkyne, pokusom o pokonávku zo dňa 8.7.2010, faktúrami č. 8786548123, č. 1007133021, č. 8787053833 a č. 8787560297, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“) a zistil tento stav vecí:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 21.11.2006 Zmluvu o pripojení č. A2654606-0001 (ďalej len „Zmluva o pripojení“) a dňa 15.1.2009 Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2654606 (ďalej len „Dodatok k Zmluve“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy o pripojení navrhovateľ vypožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Odporkyňa v zmysle Zmluvy o pripojení získala účastnícky program „Paušál 499 Sk“ a navrhovateľ v zmysle Dodatku k Zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón značky Samsung SGH-J700 za kúpnu cenu 6,31 € s DPH.

V zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dodatku k Zmluve sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby navrhovateľa. Tiež sa zaviazala, že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy o pripojení pred uplynutím dojednanej doby z dôvodu nesplnenia alebo porušenia niektorej zo zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazala v Zmluve o pripojení a v Dodatku k Zmluve. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli v zmysle Čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve, že navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni faktúrou č. 8786548123 vyhotovenou dňa 27.3.2010 a splatnou dňa 10.4.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 27,06 €, faktúrou č. 1007133021 vyhotovenou dňa 27.4.2010 a splatnou dňa 11.5.2010 platbu za upomienku v sume 1,33 €, faktúrou č. 8787053833 vyhotovenou dňa 27.4.2010 a splatnou dňa 11.5.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 53,11 €, faktúrou č. 8787560297 vyhotovenou dňa 27.5.2010 a splatnou dňa 10.6.2010 platbu za odpojenie a za poskytnuté služby v sume 25,01 €.

Odporkyňa využívala telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak riadne a včas nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej navrhovateľom za obdobie od 27.3.2010 do 27.5.2010, čím porušila zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 8.7.2010 vyzval odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi najneskôr do 22.7.2010 pohľadávku za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 106,51 € a zmluvnú pokutu v sume 331,94 €, teda celkom sumu 438,45 €.

Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky a preto navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle Článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy o pripojení a v zmysle Dodatku k Zmluve podľa Čl. 2 bod 2.5 vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 331,94 €.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni tak predstavovala poplatky za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 106,51 € a uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 331,94 €, tzn. celkom sumu 438,45 €.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 23.7.2010.

V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou Zmluvy o pripojení a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa Zmluva o pripojení a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporkyňou a navrhovateľom, ktoré nie sú v Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním listom zo dňa 18.12.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012, vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 205,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 205,81 € od 23.7.2010 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Navrhovateľ súčasne tým istým listom zo dňa 18.12.2012 požiadal súd o zmenu návrhu na začatie konania, ktorá spočíva v prekvalifikovaní právneho základu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty, pretože s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón v Dodatku k zmluve o pripojení označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, a v snahe predísť procesnej neistote, navrhovateľ si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ale žiada, aby mu súd priznal náhradu škody do výšky trhovej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporkyňi odpredaný za zníženú cenu. Vzhľadom na zhora uvedené si navrhovateľ uplatňuje náhradu škody do výšky poskytnutej zľavy na mobilný telefón v sume 126,13 € a v časti prevyšujúcej túto sumu, teda v časti 205,81 € ($331,94 \text{ €} - 126,13 \text{ €} = 205,81 \text{ €}$) s príslušenstvom žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním dňa 27.12.2012 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 205,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 205,81 € od 23.7.2010 do zaplatenia účinne späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Zmluva o pripojení zo dňa 21.11.2006, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže navrhovateľ uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3, písm. c) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5, písm. e) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Náhrada škody plní reparačnú (reštitučnú) funkciu a zabezpečuje poškodenému kompenzáciu spôsobenej ujmy. Na základe Občianskeho zákonníka sa poškodenému uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tzn. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím

majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto zodpovedá za vznik škody, škodu nahradiť. Podľa Občianskeho zákonníka predpokladom vzniku tohto vzťahu je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa, po jeho čiastočnom späťvzatí návrhu a následnom čiastočnom zastavení súdom, bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzatvorením Zmluvy o pripojení ako aj Dodatku k Zmluve. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporkyni služby v dojednanom rozsahu, avšak odporkyňa porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby navrhovateľa využívala, avšak riadne a včas si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle Zmluvy o pripojení a neuhradila poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od 27.3.2010 do 27.5.2010 a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 106,51 €.

S poukazom na prekvalifikovanie právneho základu nároku navrhovateľa súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené aj náhradu škody, ktorá mu konaním odporkyne vznikla, pretože táto porušila svoje zmluvné povinnosti. Tým, že navrhovateľ poskytol odporkyni zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu, splnil si svoje povinnosti voči odporkyni, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporkyne počas celej dohodnutej doby viazanosti a len v takom prípade by sa dosiahol hospodárky účel uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve. Navrhovateľovi teda vznikla škoda aj tým, že odporkyni poskytol zvýhodnené ceny služieb počas doby viazanosti, nakoľko navrhovateľ hradil náklady za celý predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, za SIM- kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Náhrada škody v sume 126,13 €, ktorú si navrhovateľ uplatnil, predstavuje škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že odporkyni odpredal mobilný telefón zn. Samsung SGH-J700 za akciovú cenu 6,31 € aj s DPH, pričom skutočná cena tohto mobilného telefónu bola 132,44 €. Uvedená škoda predstavuje teda rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou ($132,44 \text{ €} - 6,31 \text{ €} = 126,13 \text{ €}$), to znamená, že predstavuje škodu, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tým, že podpisom Dodatku k Zmluve sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na uvedené skutočnosti súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody v sume 126,13 €. Spolu teda súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté služby ako aj náhradu škody v celkovej sume 232,64 €.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola ku dňu 23.7.2010 vo výške 1 %.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporkyne ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 23.7.2010, a to od 23.7.2010 až do zaplatenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 8.7.2010 bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 22.7.2010, takže dňom 23.7.2010 sa odporkyňa dostala s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v sume 16,50 €, zaplatenej na súdnom poplatku z predmetu konania.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 205,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 205,81 € od 23.7.2010 do zaplatenia späť a následne súd konanie v tejto časti pred začatím pojednávania zastavil, čím suma uplatňovaná navrhovateľom po čiastočnom zastavení predstavovala sumu 232,64 €, z ktorej potom súdny poplatok z návrhu predstavuje sumu 16,50 €.

Vzhľadom na skutočnosť uvedenú zhora súd vrátil navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 2,87 €, nakoľko preplatok súdneho poplatku v sume 9,50 € (pôvodne zaplatený súdny poplatok 26,- € - 16,50 € = 9,50 €) krátil o sumu 6,63 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).