

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-13P/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723201197  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723201197.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky C. B., D. E., narodenej XX.XX.XXXX, a otca F. B., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom G. H., E. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.
- II. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej dňa XX.XX.XXXX doručila tunajšiemu súdu návrh na zvýšenie výživného zo sumy XXX eur na sumu XXX eur. Uviedla, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX, maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške XXX eur. Zvýšenie výživného žiadala z dôvodu, že maloletá nastúpila na strednú školu, čím sa jej zvýšili výdavky na cestovanie na prax, školu, stužkovú/maturitu, kredit, ZRPŠ, poistenie, stravu, ošatenie a obuv, drogériu, potraviny, farby do tlačiarne, lieky, zubné ošatenie, dentálne ošatenie, internet. Matka súdu predložila potvrdenie o návšteve školy a daňové doklady.

2. Dňa XX.XX.XXXX súd uskutočnil informatívne stretnutie rodičov, na ktorom sa rodičia dohodli na zvýšenie výživného na maloletú na sumu XXX eur mesačne. S touto sumou súhlasila aj kolízná opatrovníčka, keďže otec dáva maloletej peniaze aj nad rámec jeho vyživovacej povinnosti.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. PB-13P/18/2023 – 21 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. PB-13P/18/2023 a 86P/12/2023 (návrh otca doručený tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX na zníženie výživného), ktoré budú naďalej vedené pod sp. zn. PB-13P/18/2023.

4. Otec vo svojom návrhu na zníženie výživného žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy XXX eur na sumu XX eur mesačne. Uviedol, že pri určovaní výživného v pôvodnom rozhodnutí súd vychádzal z príjmu, ktorý dosahoval u svojho vtedajšieho zamestnávateľa vo výške XXX eur mesačne a zo skutočnosti, že nemal žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. V dôsledku jeho úrazu bol prepustený a následne si s ťažkosťami hľadal prácu, pretože jeho zdravotný stav po úraze nebol dobrý. Momentálne je po druhej operácii pravého členka dňa XX.XX.XXXX a je PN a aj dlhodobo bude. Jeho príjem sa výrazne znížil, poberá nemocenskú dávku vo výške XXX eur. Dňa XX.XX.XXXX sa mu narodila maloletá

dcéra, t. j. pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Výdavky na domácnosť sa mu zvýšili, keďže musí kupovať potreby pre batôľa, dojčenskú výživu XX eur, plienky XX eur, kozmetika XX eur, lieky XX eur, autosedačka XXX eur, životné poistenie seba a dcéry XXX eur, telefón XX eur. Matka maloletej sa s maloletou zdržiava u terajšieho priateľa a jej príjem je XXX eur a nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Mal za to, že na jeho strane došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane. Otec predložil súdu výpisy z účtu a ďalšie daňové doklady (čl. 30).

5. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že nie je v záujme maloletej, aby bolo výživné znížené, nakoľko má matka s maloletou zvýšené výdavky. Taktiež uviedla, že návrhu otca žiada nevyhovieť z dôvodu, že jeho zdravotný stav je prechodný a je tu predpoklad, že sa vylieči a zamestná.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, vykonaním lustrácií v Sociálnej poisťovni a bankách a oboznámením sa, resp. vykonaním všetkých dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, pričom zistil nasledovný skutočný stav vecí:

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 11P/40/2020 - 14, právoplatným a vykonateľným dňa XX.XX.XXXX, súd okrem iného zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a určil vyživovaciu povinnosť otca v prospech maloletej v sume XXX eur mesačne.

8. Zo spisu 11P/40/2020 bolo zistené, že matka v čase rozhodnutia pracovala ako predavačka ovocia a zeleniny a zarábala minimálnu mzdu (v roku XXXX bola minimálna mzda XXX eur – pozn. súdu) a otec zarábala cca XXX-XXX eur v spoločnosti E., I., otec žil u svojej matky a matka žila s maloletou v byte, čo uviedli rodičia na pojednávaní.

9. Z potvrdenia o návšteve školy je zrejmé, že maloletá navštevuje J. I. K. G. H. a v školskom roku XXXX/XXXX bola žiačkou X.L. triedy.

10. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa G. G. M. je zrejmé, že otec je zamestnaný od XX.XX.XXXX a jeho príjem v období od XX/XXXX – XX/XXXX bol v čistom mesačne priemerne vo výške XXX,XX eur.

11. Z potvrdenia o príjme matky od zamestnávateľa N. H., IČO: XX XXX XXX je zrejmé, že jej príjem v období od XX/XXXX-XX/XXXX bol v čistom mesačne priemerne vo výške XXX,XX eur.

12. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že otec maloletej má nárok na nemocenské od XX.XX.XXXX do ukončenia PN. Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že otec poberá nemocenské vo výške XXX eur.

13. Z lustrácií bánk zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že otec maloletej má účet vedený v O. H., I. s účtovným zostatkom X,XX eur a zároveň otec predložil výpis z tohto účtu za posledných 6 mesiacov (čl. 30), z ktorých sú zrejmé úhrady na nákup stravy, drogerie. Matka maloletej má vedený účet vo K., I., na ktorom má účtovný zostatok X XXX,XX eur a zároveň súd vyžiadal výpis z tohto účtu za posledných 6 mesiacov (čl. 33).

14. Z predložených daňových dokladov matkou (čl. 28) sú zrejmé výdavky matky na oblečenie a obuv, drogeriu, tonery do tlačiarne XX,XX eur, školské pomôcky XX,XX eur, počítačové príslušenstvo (PC myš XX eur, USB X,XX eur, Microsoft XX P., ventilátor chladenia XX eur, napájací adaptér XX eur), tlač dokumentov X,XX eur, poplatok na stužkovú XX eur, ošetrovania u zubára X XXX eur, internet XX eur, káblovka XX,XX eur, daň z nehnuteľnosti a poplatok za odpad XXX,XX eur, poisťka XX,XX eur, byt XXX,XX eur, cestovné, kredit X eur.

15. Z predložených dokumentov od otca maloletej (čl. 30) sú zrejmé pohyby na účte otca a že dňa XX.XX.XXXX bol s otcom ukončený pracovný pomer. Predložil aj potvrdenie o vyplatení nemocenských dávok a potvrdenie ÚPSVaR o tom, kedy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Taktiež predložil súdu výpisy z účtu „E. C.“, avšak z týchto nie je možné určiť, o koho výdavky ide, t. j. či ide o výdavky otca, jeho priateľky, resp. ich oboch a v akej miere. Otec ďalej predložil potvrdenie o tom, že jeho priateľka poberá rodičovský príspevok.

16. Matka na informatívnom stretnutí rodičov uviedla, že pracuje ako predavačka, býva v jednoizbovom byte spolu s maloletou, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Pracuje ako predavačka s priemerným mesačným príjmom XXX,XX eur a zároveň na maloletú poberá daňový bonus aj rodinné prídavky. Jej mesačné výdavky na domácnosť sú nasledovné: byt cca XXX eur, elektrina XX eur, internet XX eur, TV X eur, strava a hygiena cca XXX eur. Maloletá má XX rokov, navštevuje Q. ročník SŠ (v čase predchádzajúceho rozhodovania navštevovala ZŠ). Mesačné výdavky maloletej sú nasledovné: cestovanie na prax cca XX eur, strava v školskej jedálni XX eur, kredit X eur, poisťka XX,XX eur, oblečenie a obuv cca XX eur, drogéria cca XX eur. Matka má aj nepravidelné výdavky súvisiace so školou – školské pomôcky, výlety, ZRPŠ XX eur na polrok, stužková XXX eur ročne, farby do tlačiarne XX eur štvrťročne, lieky XX-XX eur štvrťročne a zubár – maloletá mala problémy so zubami a za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX matka hradila sumu cca X XXX eur. Matka nemá žiadne dlhy, nie je vlastníčkou motorového vozidla. Na pojednávaní matka uviedla, že býva spolu so svojim priateľom v jeho byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Ďalej uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného.

17. Otec na informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky. Býva tam spolu s priateľkou, jej dcérou a synom, jej bratom a ich spoločnou dcérou. Všetky peniaze, ktoré má (okrem tých na výživné pre maloletú), dáva svojej priateľke. Mesačné výdavky na domácnosť preto nevedel uviesť. Poisťku hradí XX eur, telefón XX eur a lieky cca XX eur. Keď má peniaze navyše, dá maloletej do ruky XX-XX eur nad rámec určeného výživného a to cca každý mesiac (s týmto matka súhlasila). Otec ďalej uviedol, že je PN a XX.XX.XXXX ho prepustili zo zamestnania, keďže mal vysoký tlak a jeho zamestnávateľ sa obával, že sa mu niečo stane v pracovnej dobe. Otec mal naplánovanú operáciu s členkom na deň XX.XX.XXXX. Otec maloletej nemá nijaké dlhy, nevlastní nehnuteľnosť ani motorové vozidlo. Na pojednávaní uviedol, že jeho priateľka platí náklady na dom a vie si občas privyrobit' tým, že chodí preväzovať nohy chorým ľuďom do súkromných domácností. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného a trval na jeho znížení.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Vzhľadom k podanému návrhu zo strany matky na zvýšenie výživného a návrhu zo strany otca na zníženie výživného súd v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine skúmal výraznú zmenu tých okolností (tak na strane rodičov i maloletej), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také podstatné zmeny pomerov, ktoré ovplyvňujú celkovú situáciu oboch, a to nielen na krátky čas.

27. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje ich zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje tak matku, ako aj otca dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv,...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné pobyty a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výživného (v roku XXXX) došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca ako povinného. Otec prepustený v dôsledku jeho úrazu z práce a v súčasnosti je práceneschopný a poberá nemocenskú dávku vo výške XXX eur, t. j. zarába menej ako v čase pôvodnej úpravy výživného. Otec už nežije u svojej matky, ale žije so svojou partnerkou v jej rodinnom dome a v roku XXXX sa im narodilo dieťa, t. j. otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Náklady na domácnosť znáša jeho partnerka. Matka v súčasnosti býva v domácnosti s maloletou a so svojim partnerom. V čase pôvodnej úpravy výživného zarábala minimálnu mzdu, t. j. XXX eur v hrubom a v súčasnosti je jej priemerný mesačný zárobok (za obdobie XX/XXXX – XX/XXXX) v čistom vo výške XXX,XX eur.

29. Rovnako tak aj na strane maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov a to tým, že v čase pôvodnej úpravy navštevovala X. ročník ZŠ a v súčasnosti už bude žiačkou X. ročníka J. I., čím má zvýšené náklady na stravu, školské pomôcky, oblečenie, hygienu, cestovné, poistenie, telefón, počítačové príslušenstvo, taktiež mala matka na maloletú zvýšené náklady na zubára v období od XX/XXXX do XX/XXXX, kde matka predložila doklady o zaplatení vo výške X XXX eur. Maloletej vznikajú aj ďalšie náklady spojené s jej zvyšujúcim sa vekom a to napr. poplatky za stužkovú.

30. Súd má za to, že v súčasnosti nie je daný dôvod ani na zvýšenie výživného, ktoré požadovala matka a ktorá s týmto tvrdením súhlasila, a ani na zníženie výživného, ktoré požadoval otec. Súd vidí dôvod na nezvýšenie výživného na maloletú v súčasnom zdravotnom stave a majetkových pomeroch otca, kedy otec je PN a poberá len nemocenský príspevok vo výške XXX eur (avšak súd poukazuje na to, že súčasný zdravotný stav otca nie je nemenný, t. j. je tu predpoklad, že po skončení PN sa otec opätovne zamestná) a rovnako aj v tom, že otcovi od poslednej úpravy pribudla nová vyživovacia povinnosť.

31. Dôvod na nezníženie výživného súd vidí v tom, že na strane maloletej jednoznačne došlo k zmene pomerov tým, že v súčasnosti navštevuje strednú školu s čím má spojené vyššie výdavky (cestovanie na prax, školské pomôcky, poplatky na stužkovú, počítačové príslušenstvo, stravné a rovnako má tieto aj so zdravotnou starostlivosťou (zubár), ktoré matka jednoznačne preukázala predloženými daňovými dokladmi. Rovnaký názor zaujala aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka, nakoľko nie je v záujme maloletej vzhľadom aj na jej vek, aby došlo k zníženiu stanoveného výživného.

32. Súd poukazuje i na skutočnosť, že dňa XX.XX.XXXX bolo za prítomnosti zástupkyne kolízneho opatrovníka vykonané informatívne stretnutie rodičov, kde sa rodičia dohodli na zvýšení výživného na sumu XXX eur. Zo záznamu z tohto stretnutia jednoznačne vyplýva, že otec už v tom čase mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť, bol PN a čakal na operáciu členku, a i napriek týmto skutočnostiam súhlasil so zvýšením výživného. Následne však dňa XX.XX.XXXX doručil súdu návrh, v ktorom požadoval zníženie výživného na sumu XX eur z vyššie uvedených dôvodov. Súd má za to, že od uskutočnenia informatívneho stretnutia dňa XX.XX.XXXX do podania návrhu na zníženie výživného dňa XX.XX.XXXX nedošlo na strane otca k žiadnej zmene pomerov a súdu sa preto javí otcov návrh ako obštrukčný.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k názoru, že za súčasnej situácie je potrebné zamietnuť aj návrh matky na zvýšenie výživného (s čím matka na pojednávaní vyjadrila súhlas) a rovnako aj zamietnuť návrh otca na zníženie výživného.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.