

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511209808
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511209808.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: TECHNOTUR s.r.o., so sídlom Stará Turá, Gen. M. R. Štefánika 380/45, IČO: 36 704 482, proti odporcovi: M. J.Ň., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Bronislavou Vittekovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 241,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 241,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,16 Eur od 2.7.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 50,65 Eur od 21.7.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 35,27 Eur od 2.8.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 50,65 Eur od 21.8.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 50,60 Eur od 21.9.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2011 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 241,33 Eur s 9% ročným úrokom zo sumy 54,16 Eur od 2.7.2009 do zaplatenia, 9% ročným úrokom zo sumy 50,65 Eur od 21.7.2009 do zaplatenia, 9% ročným úrokom zo sumy 35,27 Eur od 2.8.2009 do zaplatenia, 9% ročným úrokom zo sumy 50,65 Eur od 21.8.2009 do zaplatenia, 9% ročným úrokom zo sumy 50,60 Eur od 21.9.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne uplatnil trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o ubytovaní č. 53B/2008/DŠ dňa 01.01.2008 a následne dodatky k tejto zmluve, a to Dodatok č. 1 zo dňa 30.06.2008 a Dodatok č. 2 zo dňa 01.01.2009. Cena za ubytovanie a služby s ním spojené v zmluve o ubytovaní bola dohodnutá na sumu 1.946,- Sk mesačne, Dodatkom č. 1 na sumu 2.046,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.07.2008 a Dodatkom č. 2 na sumu 72,89 Eur s účinnosťou od 01.01.2009. Vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil riadne a včas povinnosti navrhovateľ s ním uzatvoril vzhľadom k vzniknutému dlhu dohodu o splátkovom kalendári, v zmysle ktorej sa odporca zaviazal splatiť dlh vo výške 354,50 Eur v 6 splátkach po 50,65 Eur a v jednej splátke po 50,60 Eur, pričom splátky boli dohodnuté v splátkovom kalendári. Išlo o dlh z roku 2008 a dlh vzniknutý odporcovi voči navrhovateľovi za mesiace január, február a marec roku 2009. Popri dohodnutých splátkach, ktoré boli splatné 20.03., 20.04., 20.05., 20.06., 20.07., 20.08. a 20.09.2009 bol odporca povinný naďalej platiť i mesačné platby titulom ceny za ubytovanie za ďalšie obdobie, ktorú povinnosť si ani len raz nesplnil. K 15.08.2009 došlo k skončeniu zmluvného vzťahu jednostranným právnym úkonom zo strany navrhovateľa. Okrem sumy 354,50 Eur, ktorá bola riešená v „Dohode o splátkovom kalendári“ bol odporca povinný do skončenia zmluvného vzťahu uhradiť aj 4 krát 72,89 Eur ako cenu za ubytovanie za mesiace apríl, máj, jún a júl 2009 a sumu 35,27 Eur (72,89 Eur :

31 krát 15 dní), t.j. cenu za ubytovanie za necelú polovicu mesiaca august 2009. Pretože po skončení zmluvného vzťahu uhradil v októbri 2009 sumu 220,- Eur a v novembri 2009 sumu 220,- Eur, ktoré boli zarátané na úhradu najskôr zročných splátok, aktuálna výška dlhu odporcu voči navrhovateľovi predstavuje čiastku 241,33 Eur. Táto suma zodpovedá z časti neuhradenej cene za mesiac júl 2009, v celom rozsahu neuhradenej cene za ubytovanie za 15 dní mesiaca august 2009 a neuhradenej piatej, šiestej a siedmej splátky podľa „Dohody o splátkovom kalendári“. Súčasne si uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo i napriek vykonanému šetreniu zistiť pobyt odporcu, odporcovi bol v súlade s ust. § 29 O.s.p. uznesením sp. zn. 6C/24/2012-47 zo dňa 20.11.2012 ustanovený opatrovník na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník odporcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 06.03.2013. Vo svojom vyjadrení žiadal súd, aby v predmetnej veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z vykonaného dokazovania a prípadne, aby v súlade s povinnosťou ex offio skúmal, či voči odporcovi ako spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, s výpisom z obchodného registra navrhovateľa, s nájmnou zmluvou uzatvorenou medzi Mestom A.Á. E. a navrhovateľom a s prílohou k tejto zmluve, so Zmluvou o ubytovaní uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 01.01.2008, s Dodatkom č. 1 k zmluve o ubytovaní zo dňa 30.06.2008, s Dodatkom č. 2 k zmluve o ubytovaní zo dňa 01.01.2009, s Dohodou o splátkovom kalendári, s výpoveďou navrhovateľa danou odporcovi zo zmluvy o ubytovaní, s uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou, zapísanou v obchodnom registri, odporca je fyzickou osobou. Navrhovateľ je obchodná spoločnosť hospodáriaca s nehnuteľným majetkom mesta A. E., ktorý má v užívaní na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2007. Dňa 01.01.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o ubytovaní č. 53B/2008/DŠ, na základe ktorej navrhovateľ ako ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie v ubytovni - V. Š. na ulici W. M. P. Š. Č. XXX/XX v dvojľôžkovej izbe s možnosťou užívania jedného lôžka odporcovi ako ubytovanému. Zmluva nadobudla účinnosť dňom 01.01.2008. Účastníci ju uzatvorili na dobu neurčitú. Cena za ubytovanie a služby s ním spojené boli dohodnuté vo výške 1.946,- Sk mesačne s tým, že cena za ubytovanie bude hradená mesačne, vždy do 1. dňa príslušného mesiaca.

Dňa 30.06.2008 navrhovateľ s odporcom uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve o ubytovaní č. 53B/2008/DŠ z 01.01.2008, v zmysle ktorého došlo k dohode, že predmetná zmluva sa s účinnosťou od 01.07.2008 mení tak, že cena za ubytovanie a služby s ním spojené predstavuje sumu 2.046,- Sk mesačne.

Dňa 01.01.2009 navrhovateľ s odporcom uzatvorili Dodatok č. 2 k Zmluve o ubytovaní č. 53B/2008/DŠ z 01.01.2008, v zmysle ktorého došlo k dohode, že predmetná zmluva sa s účinnosťou od 01.01.2009 mení tak, že cena za ubytovanie a služby s ním spojené predstavuje sumu 72,89 Eur mesačne.

Odporcovi vznikla povinnosť zo zmluvy o ubytovaní a následne z dodatkov platiť cenu za ubytovanie a služby s ním spojené v zmysle predmetnej zmluvy o ubytovaní a na ňu sa viažucich dodatkov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca si neplnil uvedenú povinnosť titulom neuhrádzania ceny za ubytovanie a služby s ním spojené vznikol mu voči navrhovateľovi dlh vo výške 354,50 Eur, ktorý dlh bol čiastočne za rok 2008 vo výške 135,83 Eur a dlhom za mesiace január, február a marec roku 2009.

Dňa 03.03.2009 uzatvoril odporca s navrhovateľom dohodu o splátkovom kalendári, v zmysle ktorej okrem iného odporca ako dlžník uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky, ktorý činil sumu 354,50 Eur s tým, že uvedený dlh je dlhom z roku 2008 a dlhom za január, február a marec roku 2009. Sumu 354,50 Eur sa odporca zaviazal uhradiť v 6 splátkach po 50,65 Eur a v jednej splátke po 50,60 Eur, teda celkovo v 7 splátkach. Splatnosť prvej splátky bola stanovená do 20.03.2009, splatnosť druhej splátky bola stanovená do 20.04.2009, splatnosť tretej splátky bola stanovená do 20.05.2009, splatnosť štvrtej splátky bola stanovená do 20.06.2009, splatnosť piatej splátky bola stanovená do 20.07.2009, splatnosť šiestej splátky bola stanovená do 20.08.2009 a siedmej splátky do 20.09.2009.

Dňa 15.08.2009 bola navrhovateľom odporcovi daná výpoveď z uzavretej zmluvy o ubytovaní ku dňu 15.08.2009 v zmysle bodu VI. bod 2 písmeno g) predmetnej zmluvy.

Odporca svoju povinnosť, ku ktorej sa zaviazal v dohode o splátkovom kalendári, neplnil a neuhrádzal tiež v mesiacoch apríl, máj, jún, júl 2009 ďalšie platby ako ceny za ubytovanie a služby s ním spojené v zmysle zmluvy o ubytovaní a Dodatku č. 2. Rovnako tak ním nebola uhradená cena za ubytovanie a služby s ním spojené za časť mesiaca august 2009. Vznikol mu tak dlh v celkovej výške 681,33 Eur.

Po skončení zmluvného vzťahu uhradil odporca navrhovateľovi v októbri 2009 sumu 220,- Eur a v novembri 2009 sumu 220,- Eur, ktoré boli navrhovateľom započítané na úhradu najskôr ročných splátok v zmysle ustanovenia čl. IV bodu 4 zmluvy o ubytovaní, t.j. na splátku z uznania dlhu vo výške 50,65 Eur splatnú 20.03.2009, splátku z uznania dlhu vo výške 50,65 Eur splatnú 20.04.2009, splátku z uznania dlhu vo výške 50,65 Eur splatnú 20.05.2009, splátku z uznania dlhu vo výške 50,65 Eur splatnú 20.06.2009 a na platby, ktoré mal uhrádzať titulom predmetnej zmluvy a Dodatku č. 2 k tejto zmluve vo výške 72,89 Eur splatnú 01.04.2009 vo výške 72,89 Eur splatnú 01.05.2009, vo výške 72,89 Eur splatnú 01.06.2009 a časť sumy vo výške 18,73 Eur z platby splatnej 01.07.2009.

Ku dňu podania návrhu aktuálny dlh odporcu voči navrhovateľovi po odporcom vykonaných platbách bol 241,33 Eur.

Podľa § 754 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Navrhovateľ si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o ubytovaní splnil, odporcovi prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu poskytol. Odporca cenu za poskytnuté ubytovanie a služby s ním spojené navrhovateľovi neuhradil tak, ako bolo dohodnuté, preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 241,33 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (platného v čase vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením, súd návrhu navrhovateľa i v časti úrokov z omeškania vyhovel a priznal ich v požadovanej výške, t.j. vo výške 9% ročne a to zo sumy 54,16 Eur od 02.07.2009 do zaplataenia, zo sumy 50,65 Eur od 21.07.2009 do zaplataenia, zo sumy 35,27 Eur od 02.08.2009 do zaplataenia, zo sumy 50,65 Eur od 21.08.2009 do zaplataenia, zo sumy 50,60 Eur od 21.09.2009 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, tak ako si uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.