

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710201597
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8710201597.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 1, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou, AK Martin, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému I. G., nar. XX. X. XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, o zaplatenie 992,92 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad z 1.2.2012, č.k. 19C/123/2010-121 a uzneseniu Okresného súdu Poprad z 24.11.2010, č.k. 19C/123/2010-35 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozsudok vo vyhovujúcom výroku a výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a na ďalšie konanie.

II. Z r u š u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť plniť zo zmluvy o úverovej karte 957,74 Eur s príslušenstvom. Žalobu o zmluvnú pokutu 8% za omeškanie sa viac ako 30 dní z dôvodu jej neprijateľnosti zamietol a v časti o úroky z omeškania nad 8,5 % v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil.

Žalovaný v odvolaní navrhol žalobu zamietnuť s odôvodnením, že podľa zmluvy si zobral spotrebiteľský úver a ten aj splatil. Pokiaľ mu žalobca poslal obyčajnou poštou aj úverovú kartu, tú neprevzal a namietal právny vzťah z tejto úverovej karty. Podľa žalovaného skutočnosť, že bol vlastníkom bežného účtu, na ktorý mal žalobca transponovať peňažné prostriedky z tejto karty nedokazuje, že tieto prostriedky aj došli na účet a že by ich bol použil.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) v rozsahu suspenzívneho odkladného účinku odvolania (§ 206 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Nie je spornou skutočnosť, že dňa 15.5.2006 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 5990,- Sk. Týmto úverom žalovaný financoval kúpu spotrebného tovaru.

Sporným je však ďalší úverový vzťah, ktorý v rovnakej úverovej listine je označený ako úverová karta. Ide o časť listiny v rámečku pod označením „C) Úverová karta“.

Vo vzťahu k úverovej karte súdy opakovane judikovali neplatnosť právneho úkonu (porov. napr. rozsudok OS Žilina z 7.10.2011, č.k. 6C/170/2011-52, rozsudok OS Košice -okolie z 16.1.2012, č.k. 17C/107/2011-47). Súdym okrem iného judikovali, že nedošlo k naplneniu povinnej písomnej formy, ktorú

zákon upravuje v prípade spotrebiteľských úverov (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd síce v tejto otázke nie je viazaný rozsudkami iných súdov, no v záujme právnej istoty subjektov pôsobiacich na trhu sa mal prvostupňový súd vyrovnáť s tým, z akých dôvodov je jeho názor diametrálne odlišný (porov. rozsudok ESLP Beian v. Rumunsko). Je na úkor kvality právnych vzťahov a v rozpore s princípom právnej istoty, ak sa vydávajú rôzne rozhodnutia o totožnej právnej otázke (porov. nález III. ÚS 192/06 z 3. novembra 2006, „Podľa názoru ústavného súdu, ak súd rieši právnu otázku (tú istú alebo analogickú), ktorá už bola právoplatne vyriešená podstatne odlišným spôsobom bez toho, aby sa argumentačne vyrovnal so skoršími súdnymi rozhodnutiami, nekoná v súlade s princípom právnej istoty v zmysle čl. 1 ods. 1 ústavy a môže tým porušiť aj právo účastníka súdneho konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.“ V rámci kasačného ustanovenia spravidla ide o dôvod týkajúci sa odňatiu možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Odvolačný súd z uvedeného dôvodu zrušil rozsudok a vec sa vracia na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.).

V prípade, že niet platného právneho vzťahu alebo že zmluva zanikla, nemožno priznať žalobcovi plnenie zo zmluvy. V prípade, že sa prvostupňový súd nestotožní s uvedenou judikatúrou, vyrovná sa (opätovne ex offa) s otázkou, z akých dôvodov nedošlo k zrušeniu zmluvy, od ktorej žalobca odstúpil a teda s ustanovením § 48 v kontexte na ust. § 54 ods. 1 OZ (porov. napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 89/2011).

Ak prvostupňový súd bude toho názoru, že zmluva o úverovej karte nezanikla, nepostačuje zistenie, že žalovaný je vlastníkom účtu, ak žalovaný spochybnil všetky účtovné listiny žalobcu a poprel aj prijatie sumy na bežný účet. Ak sa táto skutočnosť stala spornou, súd mal vykonať dokazovanie, pretože len samotná skutočnosť, že žalovaný mal zriadený účet je nepostačujúca.

Odvolačný súd zrušil aj uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, pretože žalovaný je od súdnych poplatkov oslobodený zo zákona (§ 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov).

Prvostupňový súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.