

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/356/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223177
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi Bc. T. K.Y., N.. XX. XX. XXXX, A. N. XXX/XX, V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 698,37 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 47,40 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 26. 09. 2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 698,37 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 536,85 Eur od 24. 09. 2009, ako plnenie zo zmluvy o úvere uzatvorenej s jeho právnym predchodcom.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka, dohodou o uznaní záväzku, zmluvou o predaji podniku, obchodnými podmienkami pre úver, zmluvou o spolupráci, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o úvere uzatvorenou medzi GE Capital Multiservis a odporcom dňa 19. 12. 2003, platobnou históriou a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa jeho právny predchodca uzatvoril dňa 19. 12. 2003 s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 1 565,99 Eur. Z tohto rámca čerpal odporca sumy formou nákupu tovaru alebo výberov v hotovosti prostredníctvom platobnej karty. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach, ktorú povinnosť si neplnil, čím sa dostal do omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 09. 2009 medzi firmou GE Money, a. s. a navrhovateľom došlo k postúpeniu tejto pohľadávky na navrhovateľa v žalovanej výške. Táto pozostáva z istiny 536,85 Eur, riadneho úroku 100,44 Eur, zmluvnej pokuty 25,23 Eur a poplatkov vo výške 35,85 Eur. Ku zosplateniu úveru došlo ku dňu v platobnej histórii uvedené pod položkou s názvom „zrieknutie

sa budúceho poplatku za vedenie účtu.“ Úrok z omeškania požadoval od 24. 09. 2009, t. j. nasledujúci deň po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky.

K návrhu pripojil aj dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 17. 08. 2010, v ktorej sa zaviazal odporca splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach po 50,-- Eur a uznal svoj záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom GE Money, a. s. zo dňa 20. 04. 2004 vo výške 536,85 Eur istiny a príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 104,76 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

Do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník, ktorý žiadal návrh zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania nároku a poukázal na neplatnosť pripojenej dohody o uznaní záväzku.

Z pripojenej zmluvy o úvere uzatvorenej medzi GE Capital Multiservis k. s., IČO: 357 832 14 a odporcom zo dňa 19. 12. 2003 bolo zistené, že bol poskytnutý úver na zakúpenie tovaru pece a kotle vo výške 5 649,-- Sk s dohodnutými desiatimi mesačnými splátkami s číslom zmluvy XXXXXXXXXXXX.

Pripojená platobná história sa týka zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Predmetom sporu bolo plnenie z uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nebola navrhovateľom predložená. Z písomného návrhu navrhovateľa vyplýva, že sa malo jednáť o poskytnutý úver na základe čerpania prostredníctvom platobnej karty. V pripojenej platobnej histórii nie je uvedená položka s názvom zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, a teda nie je zrejmé, ani kedy malo dôjsť ku zosplatneniu úveru. Pokiaľ v žalobe požaduje navrhovateľ úrok z omeškania od 24. 09. 2009, mal súd za to, že najneskôr týmto dňom malo dôjsť ku zosplatneniu úveru, a teda k omeškaniu s plnením na strane odporcu.

Vzhľadom ku vznesenej námietke premlčania nároku zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa súd zaoberal predovšetkým otázkou, či sa jedná o premlčaný nárok.

Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru sporu vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v konaní na strane odporcu - spotrebiteľa v zmysle § 93 ods. 2 OSP. Ako taký je oprávnený vzniesť aj námietku premlčania a to aj, pokiaľ je účastník nečinný. V tomto smere okresný súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/275/2012.

Vzhľadom k tomu, že žalobca požadoval plnenie z titulu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú však nepripojil, nepreukázal existenciu zmluvného vzťahu. Pokiaľ potom poskytol plnenie odporcovi, tento mu bol povinný toto vrátiť z titulu bezdôvodného obohatenia.

V zmysle ustanovenia § 107 O. z. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, najneskôr za 3 roky, keď k nemu došlo.

Čo sa týka prijatého plnenia, k tomuto malo dôjsť od 20. mája 2004 do 15. 01. 2008. V čase podania návrhu 26. 09. 2012 potom márne uplynula 2-ročná ako aj 3-ročná objektívna lehota na uplatnenie nároku.

Čo sa týka dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ku ktorej malo dôjsť dňa 17. 08. 2010, z tejto vyplýva, že sa malo jednáť o záväzok uzatvorený s GE Money a. s. dňa 20. 04. 2004. Takáto zmluva medzi takýmito subjektmi s týmto dátumom nebola navrhovateľom pripojená. Z uvedených

dôvodov súd túto dohodu nepovažoval za relevantnú vzhľadom k uplynutiu premlčacej doby vo vzťahu k predmetu sporu a nárok navrhovateľa zamietol ako premlčaný.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 151 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi v zmysle § 142 ods. 1 OSP náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie a to za jeden úkon právnej pomoci 51,45 Eur + 7,63 Eur režijný paušál za úkon v roku 2012 a 7,81 Eur za úkon v roku 2013, plus DPH, spolu 142,01 Eur, ktorú sumu súd krátil na jednu tretinu vzhľadom k tomu, že zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sa jedná o opakované právne nenáročné podania v obdobných veciach, t. j. 47,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.