

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010398
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712010398.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2013 v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou v trestnej veci obžalovanej Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom M.Í. XXXX/XX, toho času Č., G. XXX, O. XXX XX, stíhaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná Q. Z. P. Á. G. A. C. Q. , nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom M.R. XXXX/XX, J., t. času bytom Č. P., G. XXX, XXX XX O.,

s a podľa § 285 písm. e/ Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre skutok,

že

v dobe od mesiaca máj 2009 do 05. 03. 2013 si neplnila riadne svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného tým, že si od uvedeného obdobia riadne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje deti a to dcéru T. Z., nar. XX. XX. XXXX a svojho syna B.L. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., P. XXX/XX, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P 145/08-46 zo dňa 08. 04. 2010, právoplatný dňa 12. 05. 2010, ktorá povinnosť jej vyplýva zo zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, ktorej výšku určuje zákon číslo 601/2003 Z. z. zákon o životnom minime a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „opatrenie“) č. 225/2008 Z. z., opatrenia číslo 554/2008 Z. z., opatrenia 252/2009 Z. z., opatrenia číslo 300/2010 Z. z., na základe ktorých bola povinná od 01. 07. 2009 plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 24,50 € mesačne, od 01. 07. 2009 do 30. 06. 2010 vo výške 25,36 € mesačne a od 01. 07. 2010 vo výške 25,38 € mesačne a túto povinnosť si neplnila aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C 231/2009-49 zo dňa 06. 05. 2010, právoplatného 18. 06. 2010, ktorým bol zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry T. Z., nar. XX. XX. XXXX sumu 33,00 € mesačne počnúc dňom 19. 11. 2009 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám a tiež si túto vyživovaciu povinnosť neplnila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C 133/2009-142 zo dňa 01. 03. 2011, právoplatný dňa 22. 04. 2011 bola zaviazaná prispievať na výživu B.L. Z., nar. XX. XX. XXXX sumou 33,00 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., P. XXX/XX, pričom v uvedenom období bola viackrát zamestnaná a o svoje deti neprejavovala žiadny záujem, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnila, v dôsledku čoho

jej za obdobie od mesiaca máj 2009 do 05. 03. 2013 po čiastočných úhradách vznikol dlh na výživnom voči Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., P. XXX/XX vo výške 99,00 € a voči dcére T. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., M. XXXX/XX vo výške 50,00 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola podaná obžaloba proti Q. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná prehlásila, že si je vedomá, že pár mesiacov zanedbávala vyživovaciu povinnosť voči dcére T. a synovi B., čo jej je ľúto. Následne však začala platiť výživné a platila aj navyše, niekedy aj dva krát do mesiaca. Výživné platila tým spôsobom, že peniaze odovzdávala dcére do vlastných rúk, alebo ich zasielala poštou. Obžalovaná taktiež predložila súdu doklady o úhradách za rok 2012 dňa 28.01. v sume 4 000,- Kč, dňa 16.02. v sume 3 000,- Kč, dňa 29.02. v sume 1 500,- Kč. Ďalej priamo pred súdom odovzdala dcére T. Z. sumu 1 000,- Kč ako úhradu na výživné za mesiac september 2012. Obžalovaná sa však nevedela presne vyjadriť ku konkrétnym sumám zaplateného výživného za žalované obdobie.

Svedkyňa T. Z. potvrdila, že obžalovaná ako jej matka si nepravidelne plnila vyživovaciu povinnosť voči nej. Je pravdou, že matka platila výživné niekedy aj za dva mesiace naraz, niekedy jej peniaze odovzdávala k rukám, niekedy ich posielala v obálke. Svedkyňa uviedla, že toho času študuje v P. a žije v P. na Katolíckej univerzite a býva v podnájme vo J. na A., s kamarátkou, kde platí 100,-eur mesačne nájom. Jej jediným príjmom je 80,-eur mesačne a to výživné od matky, otca a rodinné prídavky, ktoré poberá. Poukázala však nato, že má dlh voči ÚPSVaR vo výške 150,-eur a to za náhradné výživné vyplatené namiesto vyživovacej povinnosti otca, ktoré však dostala matka, napriek tomu toto musí splácať ona sama. Keďže jej nebolo schválené sociálne štipendium, privyrába si brigádnicke. Sama uhrádza náklady na štúdium, cestovné do P., stravné a taktiež privát v P. 60,-eur mesačne.

Svedok Q. Z., ktorému bol do starostlivosti zverený mal. Július, voči ktorému má obžalovaná vyživovaciu povinnosť, na hlavnom pojednávaní sa nevedel vyjadriť k presným sumám, ktoré boli uhrádzané na výživnom zo strany obžalovanej s tým, že k tomu sa vie bližšie vyjadriť jeho manželka L. Z..

Svedkyňa L. Z. na hlavnom pojednávaní odmietla vo veci vypovedať.

Svedkyňa M. Q., švagriná obžalovanej na hlavnom pojednávaní sa nevedela vyjadriť k presným sumám, ktoré mala obžalovaná vyplácať na výživnom.

Z dôvodu ustálenia dlhu na výživnom súd doporučil obžalovanej ako aj oprávneným svedkom, aby si na základe dokladov ustálili, v akom rozsahu bola splnená vyživovacia povinnosť voči oprávnenej T. Z. a mal. B. Z.. Následne na hlavnom pojednávaní dňa 05.02.2013 obžalovaná ako i svedkovia T. Z. a Q. Z. zhodne potvrdili, že na základe im známych dokladov a skutočností, dlh na výživnom voči T. Z. predstavuje sumu 50,-eur, s tým že v roku 2012 obžalovaná pravidelne plnila vyživovaciu povinnosť po 33,-eur a v januári 2013 zaplatila sumu 50,-eur ako bežné výživné a čiastočnú úhradu dlžného výživného za predchádzajúce obdobie, t.j. bol ustálený dlh voči T. Z. na 50,-eur. Rovnako svedok Q. Z. potvrdil, že dlh, ktorý bol vyčíslený podľa obžaloby v sume 90,73 eur obžalovaná uhradila, avšak zostal dlh na výživnom za posledné tri mesiace v sume 99,-eur., iný dlh na výživnom mal. B. nie je. Obžalovaná požiadala o poskytnutie lehoty na úhradu zameškaného výživného, s poukazom nato, že utrpela úraz, pre ktorý je toho času PN, avšak predpokladá, že v krátkej dobe opäť nastúpi do práce a dlžné výživné doplatí. Za tým účelom odročil hlavné pojednávanie na deň 05.03.2013, na ktorom svedkovia T. Z. a Q. Z. prehlásili, že matka im poslala sumu 5 000,-Kč, z ktorej bude vyrovnaný dlh na výživnom voči T.

Z. v sume 50,--eur, uhradené výživné za mesiac marec 33,--eur a uhradený dlh na výživnom na mal.
B. Z. v sume 999,--eur.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na zistený skutkový stav, kedy podľa prehlásenia oprávnených osôb obžalovaná uhradila celý dlh na výživnom súd obžalovanú oslobodil spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože zaplatením dlžného výživného trestnosť zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 (pätnástich) dní od dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).