

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010978
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712010978.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 03. 2013 v Martine takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

I.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., H. Č.. XX/X,
I.. D. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., H. Č.. XX,
I. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., H. Č.. XXXX/XX,
prechodne bytom D., T.Ž. - D.,
D. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., H. Č.. XXXX/XX,
S. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., H. Č.. XXXX/X

r o z h o d o l :

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obžalovaný I.. Q. F.

v bode 1/

v čase od 12.00 hod. do 13.00 hod. dňa 02.12.2011 v I. na ul. B. z riadne oploteného pozemku rodinného domu č. XX po predchádzajúcej vzájomne dohode s ml. I.Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, odcudzili 1 ks oceľový zhrdzavený 200 litrový sud so zátkou v strede, 1 ks oceľovú vaňu o rozmeroch 140 x 80 cm tak, že Q. F. pristavil káricku, ktorú si spoločne priniesli k plotu rodinného domu, následne sa I. Y., nar. 05.04.1994 chytil oboma rukami pletiva ohraničujúceho pozemok domu a preliezol dvojmetrový plot do záhrady patriacej k rodinnému domu, zobral z pozemku oceľový sud a preniesol ho k plotu, podal ho Q. F., ktorý čakal za plotom a zobral z pozemku aj oceľovú vaňu a takým istým spôsobom ju s Q. F. naložili na pristavenú káricku, čím spôsobili škodu D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O.. B. Č.. XX vo výške najmenej 10,68 €,

obžalovaní I.. Q. F. a I.. D. S.

v bode 2/

dňa 20.01.2012 asi o 01.00 hod. na parkovisku pred Zbernými surovinami na H. v I. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s I.. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, z tam odparkovaného šrotového kamióna odcudzili 1 ks hliníkového a 1 ks medeno - mosadzného chladiča, nezisteného výrobného čísla, uvedené chladiče si odložili do neďalekého trávnatého porastu a potom asi o 08.00 hod. ich previezli na osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia, nez. ev. č. do Zberných surovín M. - výkup farebných kovov, Ul. T. Č.. XX, I., kde dostali za uvedené chladiče finančnú hotovosť 68 €, čím spôsobili škodu krádežou vo výške najmenej 100 € pre firmu Zberné suroviny a.s., Y. Č.. X, XXX XX Ž., pričom obvinení sa skutku dopustili, hoci I.. Q. F. bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch 16.01.2012 postihnutý blokovou pokutou uloženou príslušníkmi OO PZ Martin - Východ vo výške 10 € a ml. D. S., nar. XX.XX.XXXX bol 03.03.2011 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch postihnutý blokovou pokutou uloženou príslušníkmi OO PZ Martin - Západ vo výške 15 €,

obžalovaní I.. Q. F., I. H., D. Q., S. S.

v bode 3/

dňa 05.03.2012 asi o 10.30 hod. v I. na H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že si pôjdu zarobiť odpredaním železného šrotu, išli do areálu bývalých F. D. I., na O.. Č. Z.S., S. S. a Q. F. kusom asfaltu spravili diery do betónového oplatenia areálu o rozmeroch 55 cm x 55 cm, obidvaja cez diery vošli do objektu F., zatiaľ čo D. Q. a I. H. dávali pozor, vo vnútri vedľa budovy firmy K. našli na zemi poukladaný železný šrot, tento za účelom odcudzenia poprenášali von z areálu cez diery v múre, spoločne naložili na prinesenú káricku a všetci išli so šrotom do zberných surovín, kedy boli kontrolovaní hliadkou polície a uvedeným konaním spôsobili škodu krádežou firme K. I. Z. Q., a.s. Č.. Z. Č.. X/XXXX, I., IČO: 36 398 357 vo výške najmenej 359,92 € a poškodením oplatenia vo výške 35 € a skutku sa I.. Q. F. dopustil napriek tomu, že bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch 16.01.2012 postihnutý blokovou pokutou uloženou príslušníkmi OO PZ Martin - východ vo výške 10 €,

t e d a

obž. I.. Q. F.

v bodoch 1,2

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaní I. H., D. Q., S. S.

v bode 3

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

obž. D. S.

v bode 2

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obž. I.. Q. F.

v bodoch 1,2

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., pokračujúcim konaním

v bode 3

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

obžalovaní I. H., D. Q., S. S.

v bode 3

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

obž. D. S.

v bode 2

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

I.. Q. F.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin, z 08.01.2013,

sp. zn. 23T/114/2012, právoplatným dňa 09.01.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

I.. D. S.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

I. H.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

D. Q.

Podľa § 54, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

S. S.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému I.. Q. F. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D. D., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I., O.. B. Č.. XX, náhradu škody vo výške 10,68 € (Desať Eur a šesťdesiatosem Eurocentov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným I.. Q. F., I. H., I.. D. Q. a S. S. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému K. I. & Q. a.s., so sídlom Č. Z. Č.. X/XXXX I., IČO: 36 398 357 škodu vo výške 35 € (tridsaťpäť Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 18. 06. 2012 obžalobu na I.. I. Y., Q. Q., D. S.. I. H., D. Q. a S. S. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora. Obžalovaný I.. I. Y. sa na hlavné pojednávanie neustanovil, preto bol podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčený zo spoločného konania na samostatné konanie. Obžalovaní I.. Q. F., I. H., D. Q., S. S. i D. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Súd po položení otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. a odpovediach obžalovaných spôsobom áno ich vyhlásenia prijal a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku nevykonali a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd konanie obž. I.. Q. F. v bode 1/ a 2/ kvalifikoval ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., pokračovacím konaním a v bode 3/ ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. Konanie obž. D. S. v bode a 2/ kvalifikoval ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., a konanie obž. I. H., D. Q., a S. S. v bode 3/ ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení § 31, 36, 37, 38, Tr. zák. Obžalovanému I.. Q. F. upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladal trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin z 08. 01. 2013 sp. zn. 23T/114/2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, obž. I.. D. S. uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, obž. I. H. uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, obž. D. Q. uložil trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, obž. S. S. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol už v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Súd je presvedčený, že takto uložené tresty naplnia požiadavky individuálnej aj generálnej prevencie trestu a po ich vykonaní povedú obžalovaných k tomu, aby v budúcnosti viedli riadny život.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obž. I.. Q. F. povinnosť nahradiť škodu poškodenému D. vo výške 10,68 € a obž. I.. F., H., Q. a S. uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti K. I. Z. Q., a s. škodu vo výške 35,00 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.