

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200874
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200874.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: B. G., bytom I. XXX, v konaní o určenie manželského výživného, o neúplnom podaní, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.02.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa navrhovateľka domáha určenia výživného na seba ako manželku vo výške 250,-eur počnúc od 01.02.2013, a to z dôvodu, že je nezamestnaná, pričom má problém nájsť si prácu, pretože sa stará o dve maloleté deti. Podanie by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak nemalo všetky náležitosti, ktoré vyžaduje § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p).

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/20/2013-3 zo dňa 13.2.2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote do 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 12.02.2013 opravila a doplnila, keďže podanie nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, bolo nepresné a neúplné, a to riadne označila účastníka konania, ktorý má vystupovať na strane odporcu, pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti, označila dôkazy na podporu svojich tvrdení, k návrhu pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, riadne sformulovala petit návrhu (žalobnú žiadosť), a riadny návrh s prílohami predložila písomne v 2 vyhotoveniach, v opačnom prípade súd jej podanie odmietne.

Uvedené uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 19.2.2013, pričom navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.3.2013 požiadala, aby súd konanie o výživné na manželku zastavil, a teda zobrala návrh na začatie konania späť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, t.j. že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.