

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10P/159/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712219304
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712219304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci navrhovateľky R. nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M., zastúpenej JUDr. Ivetou Marcinovou, advokátkou AK Michalovce, Nám. slobody 13 proti odporcovi H. nar. X.X.XXXX, bytom H. v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 23.11.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zvýšil výživné určené rozsudkom tunajšieho súdu 19C/47/2010 zo sumy 60 € na sumu 200 € a to na tom základe, že od posledného určenia výšky výživného ubehli dva roky, zmenili sa pomery na strane navrhovateľky, pretože v súčasnej dobe je študentkou 4. ročníka gymnázia. Podstatne narástli náklady s prípravou na pokračovanie na štúdium na vysokej škole a jej mesačné výdavky predstavujú približne 421 €.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav.

Z rozsudku tunajšieho súdu 19C/47/2010 zo dňa 7. júla 2010 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené a na čas po rozvode boli deti zverené do výchovy matky a otec bol zaviazaný platiť na výživné na vtedy maloletú R. sumou 60 € mesačne, pričom v tom čase matka navrhovateľky nikde nepracovala, nemala žiadny príjem a otec pracoval v stavebnej firme R. so zárobkom okolo 300 € mesačne.

Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky súd zistil, že táto pracuje v zahraničí ako pedagóg v Mníchove s mesačným príjmom približne 1.625 €.

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že navrhovateľka v školskom roku 2012/2013 je študentkou 4.A triedy Gymnázia v Sobranciach.

Z odpisu mzdového listu odporcu z roku 2012 súd zistil, že tento pracuje s priemerným zárobkom 280 € mesačne.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd zvýšil výživné na sumu 200 €, nakoľko v súčasnej dobe je študentkou gymnázia, má zvýšené náklady so štúdiom a prípravou na vysokú školu. Býva u svojich rodičov, ktorí sa o ňu starajú a 60 € nepostačuje na to, aby z toho mesačne vyžila. Uviedla, že otec jej ničím okrem výživného neprispieva. Matka pracuje v Nemecku. Uviedla, že matka chodí raz mesačne na týždeň alebo dva domov. Medzitým býva u starých rodičov. Uviedla, že mesačne platí obedy okolo 20 €. Chodí na doučovanie z biológie a chémie, t. j. mesačne asi 60 €, výdavky na telefón a internet 45 € mesačne, pričom dostávam vreckové 40 €. Ďalej náklady na ošatenie a obutie zhruba 50 € a náklady na stravu okolo 200 € mesačne, ktoré matka posielala jej starej mame.

Odporca uviedol vo svojej výpovedi, že s návrhom nesúhlasí, pretože nemá z čoho platiť zvýšené výživné. Poukázal na to, že navrhovateľka vo svojom návrhu uvádza, že matka zarába okolo 1.600 € mesačne a prakticky dva týždne v mesiaci je doma, tak by aj on rád našiel takú prácu, že by dva týždne robil za takú mzdu. Na otázku aký mal príjem v čase rozvodu uviedol, že to bolo okolo 500 € mesačne. V súčasnej dobe pracuje vo firme Halma so zárobkom okolo 550 € mesačne. Poukázal na to, že od novembra prakticky nepracuje už tretí mesiac, pričom dostáva len 60 % mzdy z čoho platí výživné na dve deti, takže mu už pomaly na živobytie neostáva. Na otázku zástupkyne navrhovateľky, od kedy poberá 60 % mzdy uviedol, že to je od novembra roku 2012 do súčasnej doby. Na ďalšiu otázku, či aj pred rokom poberal 60 % mzdy uviedol, že nie, pretože minulý rok pracovali v metre, takže tam pracovali celý rok. Na otázku, aby uviedol, aké diéty dostáva mesačne odporca uviedol, že je to okolo 4.000,- Kčs, t. j. 200,- Kčs na deň.

Z vyjadrenia odporcu zo spisu 10P/158/2012 súd zistil, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože takisto má výdavky spojené so stravovaním, ubytovaním a príspevkom na nájomné, pretože býva u svojej sestry. Poukázal na to, že matka navrhovateľky pracuje v Nemecku so zárobkom okolo 1.600 € mesačne a on nie je schopný platiť vyššie výživné, tak ako mu bolo určené vo výške 60 €.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 vyššie citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 vyššie citovaného zákona, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Predmetom konania je zvýšenie výživného podané plnoletou dcérou voči otcovi a to z toho dôvodu, že od poslednej úpravy roku 2010 došlo k zmene pomerov, nakoľko v súčasnej dobe je žiačkou 4. ročníka gymnázia. Má zvýšené náklady spojené s prípravou na budúce povolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predošlého rozhodnutia a to najmä tým, že od poslednej úpravy výživného v prvom rade neuplynula dlhšia doba, uplynula doba len 2,5 roka, rovnako na strane otca nedošlo k zmene zárobkových pomerov, pretože tento pracuje s rovnakým príjmom ako v roku 2010, pričom k podstatnej zmene pomerov došlo na strane matky navrhovateľky, ktorá v čase určovania výšky výživného v roku 2010 bola nezamestnaná, nemala žiaden príjem. V súčasnej dobe pracuje ako pedagogický pracovník v Mníchove so zárobkom cez 1.600 € mesačne a súd s poukazom na ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov dospel k záveru, že k takejto zmene nedošlo na strane odporcu a z toho dôvodu návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 150 O. s. p. a to tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.