

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011248
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312011248.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD. v trestnej veci proti odsúdenému H. R., o sťažnosti odsúdeného H. R., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 15.01.2013, sp. zn. 4Pp/27/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. marca 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona a § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdený H. R., narodený XX.XX.XXXX v H., bytom L. č. XX,

podmienečne prepúšťa

z výkonov trestu odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/70/2010 zo dňa 08.06.2010 v trvaní 14 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/175/2007 zo dňa 05.12.2007 v trvaní 12 mesiacov v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/175/2007 zo dňa 22.03.2012, na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súd zároveň nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného poriadku ukladá sa odsúdenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného H. R., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/70/2010 zo dňa 08.06.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/53/2010 zo dňa 02.09.2010 v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/175/2007 zo dňa 05.12.2007 v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/175/2007 zo dňa 22.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3Tos/37/2012 zo dňa 16.05.2012.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažností uviedol, že podľa neho je prvoradé, aby sa vo výkone trestu správal úctivo a slušne, pracoval svedomite, aby sa dostal na slobodu. Pracoval v kameňolome a v súčasnosti pracuje na voľnom pohybe ako čašník v administratívnej budove príslušníkov ZVJS. Rád by sa vrátil k rodine, s ktorou udržiava kontakt a plní si riadne vyživovaciu povinnosť. Počas výkonu trestu bol 7 krát disciplinárne odmenený a potrestaný nebol. Má prisľúbené aj zamestnanie po prepustení z výkonu trestu a pripojil sa aj k návrhu na prevzatie záruky za jeho nápravu Športovým klubom Kamenín. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a aby ho podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou krajský súd preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zákonným spôsobom. Pri vyhodnocovaní zákonných podmienok na podmieničné prepustenie však okresný súd nepostupoval dôsledne a pri svojom rozhodnutí vychádzal viacmenej z formálnych dôvodov, ktoré vyhodnotil v neprospech odsúdeného, že od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Okresný súd pritom vôbec nevyhodnotil skutočnosti, ktoré sú zrejme v prospech odsúdeného.

Riaditeľ ústavu práve na základe správania sa odsúdeného vo výkone trestu, na základe plnenia si jeho pracovných povinností a uložených 7 disciplinárnych odmien súdu odporučil podmieničné prepustenie s dohľadom.

Okresný súd taktiež nevyhodnotil skutočnosti, že odsúdený má konkrétny prisľub na prijatie do zamestnania, že jeho podmieničné prepustenie odporučil aj obecný úrad a navyše za jeho nápravu a prevýchovu bola podaná aj záruka Šport klubom Kamenín.

Odsúdený H. R. udržiava kontakty s rodinou, z vyššie uvedených skutočností je zrejme, že má vytvorené sociálne a spoločenské zázemie v mieste bydliska, ktoré je taktiež dôležitým kritériom a predpokladom na to, či odsúdený má prognózu viesť riadny život alebo či je obava, že by v prípade podmieničného prepustenia nevedol riadny život, prípadne by nevyhovel uloženým podmienkam.

Podľa názoru krajského súdu u odsúdeného H. R. sú splnené zákonné podmienky na jeho podmieničné prepustenie z výkonu uložených trestov odňatia slobody, a preto krajský súd považoval jeho sťažnosť za dôvodnú.

Krajský súd sa stotožnil s návrhom riaditeľa ústavu, že u odsúdeného sú splnené zákonné podmienky na jeho podmieničné prepustenie s dohľadom, preto zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, že vyhovel návrhu odsúdeného a podmienične ho prepustil z výkonu trestu v zmysle výroku tohto uznesenia.

Odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov s tým, že mu zároveň nariadil probačný dohľad taktiež vo výmere troch rokov s tým, že v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. mu bola uložená aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Krajský súd sa bližšie nezaoberal zákonnými podmienkami na rozhodnutie o prevzatí ponúkanej záruky za dovŕšenie nápravy odsúdeného v zmysle § 5 ods. 1 Tr. por., pretože táto ponuka nespĺňa všetky

potrebné formálne náležitosti, avšak pri rozhodovaní prihliadol aj na túto skutočnosť, ako už bolo vyššie uvedené, pretože svedčí o pozitívnom zázemí, do ktorého sa odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu vráti, a ktoré taktiež môže pozitívne vplývať na to, aby v skúšobnej dobe viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.